5 Ека
гора
836
3177. 10
Петровичу Сусл...
Пермский
Научный Музей

ПРОТОКОЛЫ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ

ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ

1879 года.

81
Ва I 2

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.
... Переплетная А. П. Мѣрной и Е. К. Краевой.
1879.

720'

81

ПРОТОКОЛЪ № 1-й

ПР. 53

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

10-го Января 1879 года.

№ 92
62011

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ Присутствіи 31 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія:

1) Докладъ Коммисіи разсматривавшей смѣты доходовъ и расходовъ на 1879 г., съ докладомъ Городской Управы къ этой же смѣтѣ;

2-е Отношеніе Пермскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, отъ 16 Декабря за № 140, объ ассигнованіи ему единовременнаго пособія на расходы по производству предполагаемой однодневной переписи въ городахъ Перми и Екатеринбургѣ:

и 3) Докладъ Городскаго Головы по поводу ревизіи отчета Городскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

По докладу Коммисіи, разсматривавшей смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ на 1879 годъ.

Докладъ этотъ прилагается къ настоящему протоколу.

По прочтеніи части доклада, касающейся смѣты доходовъ, Собраніе, не входя въ разсмотрѣніе отдѣльно каждаго параграфа доходовъ, большинствомъ 25 голосовъ противъ 6, утвертило эту смѣту согласно съ заключеніемъ Коммисіи.

2007

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
СВЕРДЛОВСКОГО
ОБЛМУЗЕЯ

За тѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ.

По § I этой смѣты исчислено расходовъ на содержаніе Городскаго Управленія, Сиродскаго Суда и на охраненіе городской лѣсной дачи 28,653 рубля.

Относительно назначенія расходовъ по этому параграфу Коммисія въ докладѣ своемъ замѣтила, что при Городской Управѣ положенъ техникъ съ жалованьемъ въ 600 рублей. Въ натурѣ его нѣтъ, а на вакансію его опредѣленъ чертежникъ, несущій обязанность столоначальника строительнаго стола, или иначе Помощника Архитектора, съ окладомъ въ 420 руб. Коммисія неимѣя ничего противъ такого измѣненія, признаннаго необходимымъ въ видахъ пользы дѣла, полагаетъ оставить распоряженіе объ этомъ Городской Управы въ своей силѣ, а остающееся сбереженіе въ 180 рублей исключитъ изъ смѣты расходовъ.

Назначеніе расходовъ по § I Собраніе утвердило согласно съ заключеніемъ Коммисіи.

По § II смѣты исчислено расходовъ по содержанію городскихъ общественныхъ зданій 2,689 р. 47 к.

По сему параграфу въ докладѣ Коммисіи говорится, что страхованіе новаго гостинаго двора принято содержателями его на свой счетъ, а страхованіе стараго гостинаго двора относится на счетъ города. Въ послѣднемъ принадлежащихъ городу лавокъ считается 99, а за страхованіе уплачивается 218 р. 95 коп. По незначительности суммы, какая причтется на каждую лавку, нельзя сомнѣваться, что содержатели и этихъ лавокъ неоткажутся принять страхованіе ихъ на свой счетъ. По этому Коммисія полагаетъ: сумму 218 р. 95 к. расположить по ровну на содержателей лавокъ стараго гостинаго двора.

Исключивъ изъ смѣты сумму 218 р. 95 к. по страхованію стараго гостинаго двора съ отнесеніемъ оной на счетъ арендаторовъ лавокъ въ этомъ дворѣ,—Собраніе утвердило назначеніе всѣхъ прочихъ расходовъ по § II.

По § III внесено расходовъ на уплату и выполненіе обязательствъ, лежащихъ на городѣ, 7,556 р. 70 к.

Противъ назначенія этихъ расходовъ Коммисія ничего незамѣтила и Собраніе ихъ утвердило.

По § IV на производство пособій разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ показано расходовъ въ суммѣ 804 р. 91 к.

Противъ расходовъ по сему параграфу Коммисія ничего незамѣтила, кромѣ того, что по полученному только что отъ г. Пермскаго Губернатора свѣдѣнію, на содержаніе центральныхъ управленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, назначено 319 руб., какая сумма и принята Коммисіей вмѣсто 357 р., показанныхъ по смѣтѣ Городскою Управою.

По § V предположено расходовъ на отправленіе воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, а также на отопленіе и освѣщеніе тюремнаго замка 10,713 р. 15 к.

Въ докладѣ Коммисіи выражено, что по ст. 8-й этого параграфа, сумму 1,383 р. 22 к., требуемую тюремнымъ отдѣленіемъ въ возвратъ расходовъ по освѣщенію тюрьмы въ 1875, 1876 и 1877 годахъ, Коммисія полагаетъ изъ смѣты городскихъ расходовъ исключитъ, доучета и требованія тѣхъ денегъ правительственнымъ контролемъ.

По ст. 9-й сумму 600 рублей, назначенную въ квартирные гражданскимъ чиновникамъ, командуемымъ Губернскимъ Начальствомъ по разнымъ дѣламъ, Коммисія полагаетъ также изъ смѣты исключитъ, предоставивъ Городской Управѣ вопросъ о квартирныхъ деньгахъ гражданскимъ чиновникамъ, когда въ разрѣшеніи его встрѣтится надобность, внести въ Городскую Думу особо.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что отводъ кварируъ натурою гражданскимъ чиновникамъ крайне затруднителенъ для Городской Управы, а потому сумму 600 руб. на этотъ предметъ слѣдовалобы оставить въ смѣтѣ.

Гласный г. Кривцовъ и нѣкоторые другіе полагали возможнымъ, чтобы Управа, въ крайнихъ случаяхъ, выдавала квартирныя гражданскимъ чиновникамъ изъ суммы, назначенной по смѣтѣ на непредвидимые расходы.

Гласный г. Хлопинъ говорилъ, что вопросъ объ этихъ квартирныхъ деньгахъ Управа должна возбудитъ особымъ докладомъ; что по закону квартиры полагаются гражданскимъ чиновникамъ только временно командируемымъ для исполненія порученія, а между тѣмъ извѣстно, что въ Екатеринбургѣ временно командированные чиновники живутъ сряду по нѣсколько лѣтъ и вовсе время проживанія ихъ пользуются квартирой отъ города.

Собраніе утвердило назначеніе расходовъ по §§ IV и V согласно съ заключеніемъ Коммисіи.

По § VI на содержаніе Городской Полиціи 12729 р.
По § VII на содержаніе пожарнаго двора . 11254 р. 75 к.
По § VIII на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданій занимаемыхъ Городской Полиціей и пожарной командой и квартирныя чинамъ Полиціи . . . . . 1116 р. 87 к.

Противъ исчисленія расходовъ по этимъ тремъ параграфамъ Коммисія ничего незамѣтила и собраніе ихъ утвердило.

По § IX внесено въ смѣту:

на исправленіе дорогъ въ городѣ . .	10,000 р.
на очистку площадей и исправленіе мостовъ трубъ и проч.	1000 р.
На устройство канавы для осущенія Студеной улицы.	2009 р.
и на освѣщеніе города	3370 р.
	16379 р.

О расходахъ по настоящему параграфу Коммисія въ докладѣ выразила слѣдующее заключеніе: Въ виду того, что на шоссированіе улицъ уже истрачено 50/т. руб. и въ виду недостатка денегъ на другіе неменѣе необходимые и обязательные расходы 1879 года, Коммисія полагаетъ назначить на шоссированіе 5000 руб., спеціально опредѣленные на этотъ предметъ постановленіемъ Городской Думы 5 Ноября 1873 года, тѣмъ болѣе, что по ст. 2 сего § назначается еще особая сумма въ 1000 руб. на исправленіе мостовъ, канавъ и проч.—Сумму 2009 руб. по ст. 3-й также изъ смѣты исключить, въ виду того, что Городской Управѣ поручено Думою представить по сей статьѣ еще нѣкоторыя соображенія. Желательно при этомъ, чтобы Городская Управа, для сокращенія расходовъ на устройство канавы въ Студеной улицѣ, пригласила къ участію въ нихъ мѣстныхъ жителей.

Относительно назначенія суммы 5/т. рублей на шоссированіе улицъ Городская Управа объяснила, что шоссированія въ городѣ произведено на сумму болѣе 50/т. рублей; а какъ всякое шессе требуетъ для сохраненія своего непременнаго ремонта и если положить таковой въ 10%, суммы пяти тысячь достанетъ только на поддержки для ремонта по старому шессе, по чему по мнѣнію Управы былобы справедливо непроизводить новаго шоссированія въ городѣ въ предстоящемъ году, а сумму 5/т. употребить слѣдующимъ порядкомъ: 3500 руб. на ремонтъ и поддержку существующаго шоссе, а 1500 руб. употребить на исправленіе двухъ

торговыхъ площадей—Главной и противъ Богадѣльни. Управа несомнѣвается, что всякому извѣстно на сколько во время ненастья представляютъ неудобства сказанныя площади, какъ для торгующихъ, такъ и для недостаточнаго класса, являющагося за необходимыми покупками пѣшкомъ.

Гласный г. Кривцовъ просилъ внести въ смѣту 500 или 300 рублей на исправленіе дороги отъ новаго моста къ вокзалу желѣзной дороги.

Собраніе утвердивъ назначеніе расхода 5/т. руб. на исправленіе дорогъ и площадей согласно мнѣнія Управы, исключило изъ смѣты расходовъ 2009 р. наустройство канавы для осушенія Студеной улицы и поручило Управѣ внести въ Думу соображеніе объ исправленіи дороги отъ новаго моста къ вокзалу желѣзной дороги.

По § X смѣты исчислено расходовъ на санитарную часть 15181 р. 14 коп.

Въ докладѣ Коммисіи о расходахъ по сему параграфу выражено слѣдующее:

По ст. 1-й Членъ Коммисіи г. Ландезенъ заявилъ, что жалованье городовому врачу, въ сравненіи съ другими общественными должностями, весьма незначительно по количеству лежащихъ на немъ обязаностей. Другіе Члены Коммисіи также вполнѣ сознавая это, полагаютъ, что окладъ городовому врачу слѣдуетъ сравнить по крайней мѣрѣ съ врачемъ городской больницы, получающимъ 1200 руб. Но такъ какъ нѣкоторыя обязанности, лежащія на городовомъ врачѣ, некасаются непосредственно нуждъ города и притомъ неимѣется законнаго основанія на производство ему жалованья изъ средствъ городскихъ, то Коммисія полагаетъ поручитъ Городской Управѣ разсмотрѣть данныя, при которыхъ опредѣленъ и долженъ состоять городовой врачь и представить Думѣ свои соображенія по возбужденному Коммисіею вопросу.

Содержаніе фельтшеру при тюремной больницѣ Коммисія полагаетъ изъ смѣты исключить, какъ по неименію основанія къ производству его, такъ и потому, что занимавшій эту должность фельдшеръ Шумкинъ уже оставилъ ее.

По ст. 3-й Для разсмотрѣнія расхода на содержаніе городской больницы, Коммисія приглашала въ свое засѣданіе врача больницы г. Фолькманъ. Посоглашенію съ нимъ, Коммисія находитъ, что Городскою Думою разрѣшено приспособленіе деревянныхъ при боль-

ницѣ службъ съ исключительною цѣлію помѣщенія больныхъ военнаго вѣдомства. Съ этимъ приспособленіемъ, больничныя зданія даютъ возможность открыть въ нихъ въ будущемъ году всего 80 кроватей, на какое число и составлена смѣта, по которой исчислено расходовъ 13746 руб. Больные военнаго вѣдомства преимущественно поступаютъ въ зимнее время, потому едвали есть основаніе исчислять расходы на 80 кроватей на круглый годъ, такъ какъ въ лѣтнее время и другаго разряда больныхъ бываетъ гораздо менѣе, чѣмъ зимою. Въ виду всего этого и особенно недостатка средствъ у города, Коммисія полагалабы назначить расходы на круглый годъ только на 45 кроватей, положенныхъ ранѣе, а на 35 кроватей вновь, исчислить расходы только на четыре мѣсяца, именно по Май мѣсяцъ 1879 года. По этому вычисленію будетъ причитаться на содержаніе больницы въ 1879 году 10612 руб.

По ст. 4. Польза родильнаго дома въ Екатеринбургѣ признана Городскою Думою и Земствомъ. На содержаніе его по особой смѣтѣ назначается 3200 руб., половина которыхъ принята Земствомъ на свой счетъ. По недостатку городскихъ средствъ, Коммисія полагаетъ въ счетъ другой половины, включить въ городскую смѣту 1400 руб., исключивъ расходъ въ 200 руб. на поѣздку ученицъ въ Казань для сдачи экзамена на акушерокъ и для большаго уменьшенія еще цифры расхода 1400 р., отпускать отопленіе и освѣщеніе натурою изъ городскихъ запасовъ.

Собраніе утвердило исчисленіе расходовъ по § X согласно съ заключеніемъ Коммисіи.

По § XI показано расходовъ по хозяйственнымъ операціямъ 11,154 р., въ томъ числѣ 10/т. руб. (по ст. 3) на добычу золота въ городскомъ выгонѣ.

Противъ исчисленія расходовъ по § XI Коммисія ничего незамѣтила, кромѣ того, что расходъ по ст. 3-й Коммисіею оставленъ безъ обсужденія по причинамъ, объясненнымъ въ смѣтѣ доходовъ.

Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе утвердить расходы по этому параграфу кромѣ суммы 10/т. руб. на добычу золота, такъ какъ вопросъ о добычѣ золота будетъ доложенъ особо по разсмотрѣніи всѣхъ статей расходной смѣты.

Назначеніе расходовъ по § XI кромѣ суммы 10/т. руб., Собраніе утвердило.

По § XII исчислено расходовъ на содержаніе учебныхъ заведеній 19181 рубль.

По § XIII на содержаніе благотворительныхъ заведеній и расходы съ благотворительною цѣлію 1100 рублей.

и По § XIV на расходы непредвидимые 3000 руб.

Коммисія признала правильность назначенія этихъ расходовъ и Собраніе ихъ утвердило.

Г. Предсѣдатель предложилъ собранію обсудить вопросъ о доходахъ и расходахъ по добычѣ золота въ городскомъ выгонѣ.

По смѣтѣ доходовъ исчислено къ поступленію отъ добычи золота 17/т. рублей, по смѣтѣ же расходовъ назначено на эту операцію 7000 рублей.

Въ докладѣ Городской Управы, прочитанномъ Собранію и прилагаемомъ къ настоящему протоколу, выведено заключеніе о невыгодности добычи золота старательскими работами, сопряженной съ истребленіемъ растущаго лѣса въ выгонѣ, какъ это оказалось въ минувшемъ лѣтѣ; но затѣмъ Управа нелишнимъ считаетъ произвѣсти партіею человѣкъ въ пять развѣдки, въ надеждѣ найти правильную розсыпь, на что можетъ быть употребленъ расходъ неболѣе какъ въ 300 или 400 рублей, въ чемъ Управа и испрашиваетъ разрѣшенія Думы.

Гласный П. А. Бояршиновъ указавъ, что въ смѣту не внесено дохода отъ аренды городскихъ пріисковъ купцомъ Ошурковымъ, находилъ необходимымъ внести этотъ доходъ въ смѣту.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что доходъ отъ аренды пріисковъ Ошурковымъ не внесенъ въ смѣту за неполученіемъ отъ Ошуркова свѣдѣнія о количествѣ добытаго имъ золота въ минувшемъ лѣтѣ и потому доходъ этотъ поступитъ сверхсмѣтнымъ.

Собраніе постановило: докладъ Управы повопросу о добычѣ золота въ городскомъ выгонѣ утвердить; въ смѣту расходовъ внести 400 руб. на развѣдки розсыпей; сумму 17/т. руб. дохода по добычѣ золота изъ смѣты исключить.

По разсмотрѣніи всѣхъ статей по смѣтамъ опредѣлилось: доходовъ 119008 р. 65 к., а расходовъ 124957 р. 48 к.,-менѣе доходовъ на 5948 р. 83 коп.; но г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что дефицитъ этотъ, можно ожидать, покроется сборомъ съ трактирныхъ заведеній.

Затѣмъ г. Предсѣдатель просилъ Собраніе обсудить возбужденный въ докладѣ Коммисіи вопросъ о вознагражденіи чиновъ Полиціи по взысканіи недоимокъ.

Въ докладѣ Коммисіи по этому вопросу говорится, что значительная часть недоимокъ, какъ видно изъ недоимочныхъ вѣдомостей, считается за лицами состоятельными. Порядокъ взысканія недоимокъ точно указанъ нетолько въ законѣ, но даже и на самыхъ окладныхъ листахъ и на столько простъ, что въ примѣненіи его къ дѣлу, казалось бы, недолжно быть какихъ либо особыхъ затрудненіи; но недоимки взыскиваются Полицейскимъ Управленіемъ, несмотря на данное чинамъ его для этого денежное пособіе, настолько не успѣшно, что неуспѣхъ этотъ невольно обращаетъ на себя вниманіе. Въ видахъ побужденія къ болѣе успѣшному взысканію недоимокъ, по мнѣнію Коммисіи, слѣдовалобы предоставить Городской Управѣ: назначенную чинамъ Полицейскаго Управленія съ этою цѣлію субсидію выдавать соразмѣрно цифрѣ полученныхъ за мѣсяцъ недоимокъ, а вслучаѣ совершеннаго непредставленія ихъ въ теченіи мѣсяца за такой мѣсяцъ субсидіи во все невыдавать.

Собраніе предоставило вопросъ объ этомъ усмотрѣнію Городской Управы.

2.

Доложено отношеніе Пермскаго Губернскаго статистическаго Комитета отъ 16 Декабря 1878 г. за № 140, объ ассигнованіи ему единовременнаго пособія на расходы по производству предполагаемой однодневной переписи въ городахъ Перми и Екатеринбургѣ.

Гг. Гласные пожелали ознакомиться съ программой, по которой Статистическій Комитетъ предполагаетъ произвести однодневную перепись, въ тѣхъ видахъ, что если программа эта окажется удобоисполнимою, то Гг. Гласные моглибы оказать личное содѣйствіе въ производствѣ переписи въ Екатеринбургѣ безъ денежныхъ затратъ состороны Городскаго Управленія, средства котораго въ настоящее время затруднительны и потому Собраніе постановило: Просить Губернскій Статистическій Комитетъ о высылкѣ программы однодневной переписи.

8.

Прочитанъ докладъ Городского Головы по ревизіи отчета Городскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ.

Въ докладѣ изложено, что въ 13 число Февраля 1878 года Городскою Думою въ засѣданіи своемъ была назначена Коммисія для обревизованія отчета Городскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ, въ каковую Коммисію были избраны слѣдующія лица изъ Гг. Гласныхъ: О. К. Козицинъ, И. Я. Рязановъ, П. М. Ошурковъ, В. В. Кривцовъ и Г. С. Ярутинъ. Но до настоящаго времени отъ означенной Коммисіи по ревизіи вышесказаннаго отчета заключенія непредставлено, почему имѣя въ виду, что въ нынѣшнемъ году Городскимъ Банкомъ будетъ представленъ новый отчетъ, а между тѣмъ отчетъ за 1877 годъ остается необревизованнымъ, по чему онъ, г. Городской Голова, и счелъ своею обязанностію онастоящемъ обстоятельствѣ довести досвѣденія Городской Думы на ея усмотрѣніе, докладывая при этомъ, что изъ числа членовъ означенной Коммисіи Гг. Рязановъ и Ошурковъ отъ занятій по ревизіи отчета Банка отказались.

Собраніемъ, взамѣнъ выбывшихъ Гг. Рязанова и Ошуркова, избраны въ члены этой Коммисіи Гласные Гг. Загайновъ и Расторгуевъ.

Затѣмъ, за рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ по программѣ, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ собраніи.

ДОКЛАДЪ
КОММИСІИ
ПО РАЗСМОТРѢНІЮ
СМѢТЪ ГОРОДСКИХЪ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ НА 1879 ГОДЪ.

21 Декабря 1878 г.

По разсмотрѣніи смѣтъ доходовъ и расходовъ по Городскому Управленію на 1879 годъ, оказалось:

По смѣтѣ доходовъ.

§ I. } Противъ исчисленія доходовъ по § § 1
§ II. } и 2 Коммисія ничего сказать не имѣетъ.

§ III. Ст. 1. До рѣшенія Правительствующимъ Сенатомъ, по жалобѣ Городскаго Управленія, вопроса о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городскомъ выгонѣ, по производительности ихъ,—налогъ съ этихъ имуществъ можетъ быть взимаемъ по цѣнности ихъ; а потому по ст. 1 пока и неназначается ни какого дохода; но по цѣнности имуществъ онъ введенъ въ общую цифру оцѣночнаго сбора по ст. 2 сего §.

Ст. 2. Оцѣночнаго сбора на 1878 годъ исчислено было 21/т. руб; въ то число внесено къ сроку 15/т. р., а овзысканіи оставшихся въ недоимкѣ 6/т. р. сообщено въ Екатеринбургское Городское Полицейское Управленіе. Значительная часть этихъ недоимокъ, какъ видно изъ недоимочныхъ вѣдомостей, считается за лицами состоятельными. Порядокъ взысканія недоимокъ точно указанъ не только въ законѣ, но даже и на самыхъ окладныхъ листахъ и на столько простъ, что въ примѣненіи его къ дѣлу, казалось бы, не должно быть какихъ либо особыхъ затрудненіи; но недоимки взыскиваются Полицейскимъ Управленіемъ, несмотря на данное чинамъ его для этого денежное пособіе, на столько не успѣшно,

что неуспѣхъ этотъ невольно обращаетъ на себя вниманіе. Въ видахъ побужденія къ болѣе успѣшному взысканію недоимокъ, по мнѣнію Коммисіи слѣдовало бы предоставить Городской Управѣ: назначенную чинамъ Полицейскаго Управленія съ этою цѣлію субсидію выдавать соразмѣрно цифрѣ, полученныхъ за мѣсяцъ недоимокъ, а въ случаѣ совершеннаго не представленія ихъ въ теченіи мѣсяца, за такой мѣсяцъ субсидіи во все не выдавать. Кромѣ сего слѣдовало бы просить и губернское начальство о побужденіи Полицейскаго Управленія ко взысканію недоимокъ.

§ IV
§ V
§ VI

Противъ исчисленія доходовъ по §§ 4, 5 и 6 Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

§ VII Ст. 1. Доходъ въ пользу города отъ нотаріальныхъ сдѣлокъ, до введенія новаго нотаріальнаго положенія, простирался до 12/т. руб., а нынѣ онъ уменьшился на половину. Причину такого уменьшенія нельзя приписать уменьшенію самыхъ сдѣлокъ, но скорѣе должно отнести къ неудовлетворительности правилъ, данныхъ въ руководство Нотаріусамъ. По мнѣнію Коммисіи, слѣдовало бы поручить Городской Управѣ войти въ подробное разсмотрѣніе этихъ правилъ и представить Городской Думѣ свои соображенія о томъ, непредставляется ли возможности ходатайствовать объ измѣненіи тѣхъ правилъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, въ видахъ увеличенія дохода въ пользу города. Такое ходатайство, безъ сомнѣнія, будетъ принято Правительствомъ сочувственно, такъ какъ количество въ этомъ случаѣ городскаго дохода неразрывно связано съ доходомъ государственнымъ.

Противъ исчислевія дохода по 2 ст. сего § Коммисія ничего сказать не имѣетъ.

§ VIII Недоимокъ считается болѣе 30/т. руб., а къ поступленію назначено только 2800 руб. Непремѣнно слѣдуетъ требовать принятія энергическихъ

мѣръ ко взысканію недоимокъ, какъ указано въ замѣчаніи Коммисіи по 2 ст. § III.

§ IX Ст. 1. Противъ исчисленія доходовъ по сей статьѣ Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

Ст. 2. Сумма, назначенная доходомъ отъ кирпичныхъ сараевъ, на столько незначительна, что едва достаточна на содержаніе караула при нихъ. По мнѣнію Коммисіи слѣдовала бы лучше продать кирпичные сараи, предоставивъ покупщику, если пожелаетъ, землю подъ ними взять въ аренду.

Ст. 3. Статью эту Коммисія оставила безъ обсужденія, въ виду ожидаемаго по ней особаго доклада отъ Городской Управы.

§ X Ст. 1. 2. 3. Противъ исчисленія доходовъ по первымъ тремъ статьямъ § X Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

Ст. 4. При Городской больницѣ предполагается учредить еще 35 кроватей собственно для чиновъ военнаго вѣдомства, пользуемыхъ за плату; ожидаемый отъ этого взносъ и добавленъ къ цифрѣ дохода по сей статьѣ, показанной Городскою Управою; очемъ впрочемъ будетъ сказано подробнѣе при разсмотрѣніи расхода на содержаніе больницы.

Ст. 5. Екатеринбургское земство до настоящаго времени отпускало городу 500 р. на усиленіе средствъ Полицейскаго Управленія для взысканія недоимокъ, но на будущій годъ въ отпускѣ этомъ отказало. Въ виду того, что Городская Управа, вмѣстѣ съ другими налогами, собираетъ и земскій, и сверхъ того даетъ отъ себя съ этою же цѣлію субсидію Полиціи, Коммисія полагаетъ: просить земство о продолженіи отъ него на этотъ предметъ пособія городу.

Ст. 6. — 7. Противъ послѣднихъ двухъ статей § X Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

По смѣтѣ расходовъ.

§ I. При Городской Управѣ положенъ техникъ, съ

окладомъ въ 600 руб. Въ натурѣ его нѣтъ, а на вакансію его опредѣленъ Чертежникъ, несущій обязанность столоначальника строительнаго стола, или, иначе, помощника Архитектора, съ окладомъ въ 420 руб. Коммисія, не имѣя ни чего противъ такого измѣненія, признаннаго необходимымъ въ видахъ пользы дѣла, полагаетъ оставить распоряженіе объ этомъ Городской Управы въ своей силѣ, а остающееся сбереженіе въ 180 руб. исключить изъ смѣты расходовъ.

Противъ исчисленія другихъ расходовъ по § 1 Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

§ II. Страхованіе новаго гостинаго двора принято содержателями его на свой счетъ, а страхованіе стараго гостинаго двора относится на счетъ города. Въ послѣднемъ принадлежащихъ городу лавокъ считается 99, а за страхованіе уплачивается 218 р. 95 к. По незначительности суммы, какая причтется на каждую лавку, не льзя сомнѣваться, что содержатели и этихъ лавокъ не откажутся принять страхованіе ихъ на свой счетъ. По этому Коммисія полагаетъ: сумму 218 р. 95 к. расположить по ровну на содержателей лавокъ стараго гостинаго двора.

Противъ исчисленія другихъ расходовъ по § II Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

§ III. Противъ исчисленія расходовъ по § III Коммисія также ни чего сказать не имѣетъ.

§ IV. Противъ расходовъ § 4 Коммисія также ни чего не имѣетъ, кромѣ того, что по полученному только что отъ г. Пермскаго Губернатора свѣдѣнію, насодержаніе Центральныхъ Управленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ назначено 319 руб., какая сумма и принята Коммисіей, вмѣсто 357 руб., показанныхъ по смѣтѣ Городской Управою.

§ V. Ст. 1—7. Противъ первыхъ 7 статей § V Коммисія ничего сказать не имѣетъ.

Ст. 8. Сумму 1383 р. 22 к., требуемую Тюремнымъ Отдѣленіемъ въ возвратъ расходовъ по освѣщенію

тюрьмы въ 1875, 1876 и 1877 годахъ, Коммисія полагаетъ изъ смѣты городскихъ расходовъ исключить, до учета и требованія тѣхъ денегъ Правительственнымъ Контролемъ.

Ст. 9. Сумму 600 р. Коммисія полагаетъ также изъ смѣты исключить, предоставивъ Городской Управѣ вопросъ о квартирныхъ деньгахъ гражданскимъ чиновникамъ, когда въ разрѣшеніи его встрѣтится надобность, внести въ городскую Думу особо.

§ VI.
§ VII.
§ VIII. Противъ исчисленія расходовъ по §§ 6, 7 и 8 Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

§ IX. Въ виду того, что на шоссированіе улицъ уже истрачено болѣе 50/т. руб. и въ виду недостатка денегъ на другіе не менѣе необходимые и обязательные расходы 1879 года, Коммисія полагаетъ назначить на шоссированіе 5000 руб., спеціально опредѣленные на этотъ предметъ постановленіемъ Городской Думы 5 Ноября 1873 года, тѣмъ болѣе, что по ст. 2 сего § назначается еще особая сумма въ 1000 руб. на исправленіе мостовъ, канавъ и проч. Сумму 2009 руб. по ст. 3 также изъ смѣты исключить, въ виду того, что Городской Управѣ поручено Думою представить по сей статьѣ еще нѣкоторыя соображенія. Желательно при этомъ, чтобы Городская Управа, для сокращенія расходовъ на устройство канавы въ Студеной улицѣ, пригласила къ участію въ нихъ мѣстныхъ жителей.

Противъ другихъ расходовъ § IX Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

§ X Ст. 1. Членъ Коммисіи г. Ландезенъ заявилъ, что жалованье городовому врачу, въ сравненіи съ другими общественными должностями, весьма незначительно по количеству лежащихъ на немъ обязанностей. Другіе члены Коммисіи, также вполнѣ сознавая это, полагаютъ, что окладъ городовому врачу слѣдуетъ сравнить по крайней мѣрѣ съ врачемъ городской больницы, получающимъ 1200 р.

Но такъ какъ нѣкоторыя обязанности, лежащія на городовомъ врачѣ, не касаются непосредственно нуждъ города и при томъ не имѣется законнаго основанія на производство ему жалованья изъ средствъ городскихъ, то Коммисія полагаетъ поручить Городской Управѣ разсмотрѣть данныя, при которыхъ опредѣленъ и долженъ состоять городовой врачъ и представить Думѣ свои соображенія по возбужденному Коммисіею вопросу.

Содержаніе фельдшеру при тюремной больницѣ Коммисія полагаетъ изъ смѣты исключить, какъ по не имѣнію основанія къ производству его, такъ и потому, что занимавшій эту должность фельдшеръ Шумкинъ уже оставилъ ее.

Ст. 3. Для разсмотрѣнія расхода на содержаніе городской больницы, Коммисія приглашала въ свое засѣданіе врача больницы г. Фолькманъ. Посоглашенію съ нимъ, Коммисія находитъ, что Городскою Думою разрѣшено приспособленіе деревянныхъ при больницѣ службъ съ исключительною цѣлію помѣщенія больныхъ военнаго вѣдомства. Съ этимъ приспособленіемъ, больничныя зданія даютъ возможность открыть въ нихъ въ будущемъ году всего 80 кроватей, на какое число и составлена смѣта, по которой исчислено расходовъ 13746 руб. Больные военнаго вѣдомства преимущественно поступаютъ въ зимнее время, потому едва ли есть основаніе исчислять расходы на 80 кроватей на круглый годъ, такъ какъ въ лѣтнее время и другаго разряда больныхъ бываетъ гораздо менѣе, чѣмъ зимою. Въ виду всего этого и особенно недостатка средствъ у города, Коммисія полагала бы назначить расходы на круглый годъ только на 45 кроватей, положенныхъ ранѣе, а на 35 кроватей вновь, исчислить расходы только на четыре мѣсяца, именно по Май мѣсяцъ 1879 года.

По этому вычисленію будетъ причитаться на содержаніе больницы въ 1879 году 10612 руб.

Ст. 4. Польза родильнаго дома въ Екатеринбургѣ признана Городскою Думою и Земствомъ. Насодержаніе его по особой смѣтѣ назначается 3200 руб., половина которыхъ принята Земствомъ на свой счетъ. По недостатку Городскихъ средствъ, Коммисія полагаетъ, въ счетъ другой половины, включить въ городскою смѣту 1400 руб., исключивъ расходовъ въ 200 р. на поѣздку ученицъ въ Казань для сдачи экзамена на акушерокъ и для большаго уменьшенія еще цифры расхода 1400 р., отпускать отопленіе и освѣщеніе натурою изъ городскихъ запасовъ.

Противъ исчисленія другихъ расходовъ по § X Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

§ XI. Противъ исчисленія расходовъ по § XI Коммисія ничего сказать не имѣетъ, кромѣ того, что расходъ по ст. 3 оставленъ безъ обсужденія по причинамъ, объясненнымъ въ смѣтѣ доходовъ.

§ XII, Ст. 1. Приглашенный Коммисіею Членъ Училищнаго Совѣта г. Севастьяновъ сообщилъ нѣкоторыя данныя о состояніи начальныхъ училищъ. По этимъ даннымъ, въ шести начальныхъ народныхъ училищахъ находится учениковъ 180 и въ семи подготовительныхъ тоже 180, а всего 360 человѣкъ. По отзыву г. Севастьянова ученіе во всѣхъ училищахъ идетъ успѣшно и одобрено со стороны лицъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Послѣ такихъ отзывовъ, Коммисіи остается согласиться съ назначеніемъ расходовъ по этой статьѣ по опредѣленію Городской Управы. Также Коммисія не имѣетъ ни чего противъ исчисленія и по другимъ статьямъ § XII.

§ XIII. } Противъ исчисленія расходовъ по §§ 13 и 14
§ XIV. } Коммисія ни чего сказать не имѣетъ.

Всего по вычисленіямъ Коммисіи причитается въ 1879 году.

доходовъ . . . 136,008 р. 65 к.
расходовъ . . . 133,287 р. 48 к.

т. е. доходовъ противъ расходовъ болѣе на 2721 р. 17 к.

Въ такомъ видѣ Коммисія и полагаетъ утвердить смѣты на будущій 1879 годъ.

Подлинный подписали Члены Коммисіи:

С. Закожурниковъ.
О. Кулебякинъ.
П. Бояршиновъ.
В. Кривцовъ.
Д. Хлопинъ.
А. Э. Ландезенъ.

ДОКЛАДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.

Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.

28 Декабря 1878 г.

Представляя докладъ Коммисіи, разсматривавшей смѣты доходовъ и расходовъ города Екатеринбурга на 1879 годъ, по которымъ Коммисія нашла возможнымъ сократить расходъ до цифры 133,287 р. 48 к. противъ доходовъ въ 136,008 р. 65 к., отъ каковаго исчисленія по выводу Коммисіи оказывается остатокъ въ 2721 р. 17 к. По мнѣнію Управы такой остатокъ по исчисленію могъ бы оказаться, если бы можно за вѣрное принять къ поступленію доходъ въ 7000 р. отъ добычи золота въ городскомъ выгонѣ; но настоящій вопросъ еще Думою въ окончательномъ видѣ не разрѣшенъ, по чему и нельзя въ смѣтѣ доходовъ показанную сумму считать приходомъ, а если таковую не считать доходомъ, то за всѣми ограниченіями, по смѣтѣ расходовъ оказывается дефицитъ въ размѣрѣ 4278 р. 83 к. А такъ какъ предметъ добычи золота въ городскомъ выгонѣ Думою не рѣшенъ въ окончательномъ видѣ и Думою поручено Управѣ доставить свои соображенія, на что Управа и считаетъ своимъ долгомъ изложить свое мнѣніе по возбужденному вопросу.

Опытъ добычи золота въ 1878 году достаточно убѣдилъ Управу, что эту операцію не льзя производить безъ ущерба растущему лѣсу въ выгонѣ; отъ работъ въ минувшемъ лѣтѣ оказалось лѣсу подработаннаго и вырубленнаго: по удостовѣренію Члена Управы г. Фролова, осматривавшаго выгонъ

послѣ окончанія работъ и смотрителя городскаго выгона, оказывается, что таковаго срублено и вывезено на общественный дворъ и на общественную скотобойню 1299, и подкопанныхъ, которыя должны быть вырублены, до 700 деревъ; полагая стоимость онаго по рублю за бревно составится на сумму около 2000 р,; не зависимо отъ сего у старателей, какъ это извѣстно, на мѣстахъ ихъ стоянокъ постоянно горѣли огни изъ того же лѣса и кромѣ этого есть вѣроятіе думать, что старатели, какъ ближайшіе жители къ выгону, могли увозить незамѣтно лѣсъ въ свою пользу, ибо усмотрѣть за этимъ едва-ли представлялась возможность. Кромѣ того въ выгонѣ не встрѣчено до сего времени правильной розсыпи и золото находится по всей дачѣ гнездами, котораго добыча можетъ производиться въ различныхъ мѣстахъ, отъ чего на большомъ пространствѣ можетъ быть изрыта мѣстность, что лѣсному хозяйству также принесетъ не малый ущербъ;—за тѣмъ съ точностію опредѣлить потерю лѣса и отъ этого убытокъ лѣсному хозяйству въ предстоящемъ лѣтѣ, если бы добыча золота производилась, весьма трудно, потому, во 1-хъ, если удастся напасть на золото въ безлѣсномъ мѣстѣ, тогда существеннаго вреда лѣсу не будетъ, но косвенный не избѣжно,—какъ то: въ потребности на крѣпи въ шурфахъ и на огни старателямъ, а во 2-хъ, если розсыпь окажется въ мѣстности лѣсистой, тогда ущербъ лѣсу явится и существенный и косвенный. Хотя средства города и скудны и въ доходахъ городъ нуждается, но доходъ отъ добычи золота едва ли можно считать доходомъ, если оцѣнить ту потерю лѣса, которая оказывается по произведенному опыту въ минувшемъ лѣтѣ. За выясненіемъ настоящихъ данныхъ, Управа находитъ, что если золото въ выгонѣ существуетъ, то оно всегда останется не отъемлемою принадлежностію общества и добыть оное всегда можно, лѣсъ же-это такое достояніе, которое цѣну свою ежегодно возвышаетъ и составляетъ цѣну только полувѣковымъ періодомъ, и тотъ лѣсъ, который въ настоящее время существуетъ въ выгонѣ, если можетъ быть сохраненъ въ теченіи еще двадцати лѣтъ, тогда онъ составитъ такое достояніе общества, въ сравненіи котораго едва ли даже и богатая добыча въ выгонѣ золота можетъ сравниться, а по этому Управа и считаетъ производить добычу золота въ выгонѣ старателями не выгоднымъ и доходъ этотъ въ ущербъ расхода лѣса не производительнымъ. Но не лишнимъ считаетъ произвести партіею

человѣкъ въ пять развѣдки, въ надеждѣ найти правильную розсыпь, и расходъ на это можетъ быть употребленъ не болѣе отъ 300 до 400 руб., на что и испрашивается разрѣшеніе Думы.

По IX § Коммисія, имѣя въ виду, что на шоссированіе улицъ затрачено уже болѣе 50/т. руб., по недостатку средствъ, полагаетъ на шоссированіе улицъ ассигновать, вмѣсто десяти тысячъ, пять. Управа по этому считаетъ необходимымъ доложить Думѣ слѣдующее: шоссированія въ городѣ произведено на сумму болѣе 50 тысячъ; а такъ какъ всякое шоссе требуетъ для сохранеія своего непремѣнно ремонта, если полагая таковой въ 10%, то суммы пяти тысячъ только достанетъ на поддержки для ремонта по старому шоссе, по чему по мнѣнію Управы было бы справедливо не производить новаго шоссированія въ городѣ въ предстоящемъ году, а сумму 5/т. употребить слѣдующимъ порядкомъ: 3500 руб. на ремонтъ и поддержку существующаго шоссе, а 1500 руб. употребить на исправленіе двухъ торговыхъ площадей Главную и противъ Богадѣльни. Управа не сомнѣвается, что всякому извѣстно, на сколько во время ненастья представляютъ неудобства сказанныя площади, какъ для торгующихъ, такъ и для покупателей, а вособенности для недостаточнаго класса, являющагося за необходимыми покупками пѣшкомъ.

За тѣмъ противъ остальныхъ замѣчаній Коммисіи Управа со своей стороны не имѣетъ ни чего возражать.

По смѣтѣ 1878 года, при утвержденіи таковой оказывался дефицитъ; за тѣмъ этотъ дефицитъ еще усилился неполученіемъ дохода отъ промышленныхъ заведеній въ городскомъ выгонѣ, каковаго дохода исчислено до 7000 руб.; не зависимо отъ сего Городскою Думою разрѣшенъ былъ расходъ въ засѣданіи своемъ 26 Мая сего года отпустить на постройку моста г. Кривцову 3000 руб., сказанный расходъ въ размѣрѣ 3000 руб., извлеченъ изъ смѣты 1878 года, но покрывающій таковой доходъ не опрѣдѣленъ и онъ покрылся позаимствованіемъ изъ смѣты 1879 года. По чему это обстоятельство Управа имѣетъ честь представить усмотрѣнію Думы на ея постановленіе.

Подлинный подписали. Городской Голова. Члены и Секретарь Управы.

СМѢТА

ДОХОДОВЪ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА

На 1879 г.

Наименованіе статей расходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 г.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
§ I-й. *Сборы съ торговыхъ помѣщеній на торговыхъ площадяхъ.* (ст. 119 город. полож.)							
Ст. 1-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній главной торговой площади.							
Съ стараго мытнаго двора	1405	—	1405	—	1405	—	Старый мытный дворъ, на занятіе котораго торговыми помѣщеніями, съ перестройкою по составленному Городскою Управою плану, въ теченіи двухъ уже лѣтъ вызывались желающіе; но ни кто этого предложенія не принялъ. По этому на 1879 г. вносится прежнее обложеніе.
„ новаго гостинаго двора	3008	—	3308	—	3308	—	
„ стараго гостинаго двора	6928	50	6928	50	6928	50	
„ Корпусовъ подъ Лит. А. Б. В. и Г. .	2150	—	2150	—	2150	—	
„ Корпусовъ подъ №№ I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV. XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI и XXII	7841	—	7841	—	7841	—	Обложеніе за прочія торговыя помѣщенія и мѣста, поименованныя въ этой и прочихъ статьяхъ внесено согласно росписанія утвержденнаго Городскою Думою 29 Ноября
„ Корпусовъ (предположенныхъ къ сломкѣ) подъ лит. Д. Р. С. Т. и У. . . .	1746	—	2119	—	2119	—	
ИТОГО по ст. 1-й.	23078	50	23751	50	23751	50	
Ст. 2-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній толкучаго рынка.							
Съ Общественнаго корпуса возлѣ дома Харитонова	275	—	275	—	275	—	
„ частныхъ торговыхъ помѣщеній за мѣста.	1872	—	1872	—	1872	—	
ИТОГО по ст. 2-й.	2147	—	2147	—	2147	—	
Ст. 3-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній на хлѣбной площади.							
Съ торговыхъ помѣщеній за мѣста . . .	2002	—	2002	—	2002	—	
„ сѣнныхъ балагановъ за мѣста . . .	174	50	174	50	174	50	
„ харчевень за мѣста	170	—	255	—	255	—	
ИТОГО по ст. 3-й.	2346	50	2431	50	2431	50	

Наименованіе статей расходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается к поступленію в 1879 году.		Утверждено думою.		Основаніе смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 4-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній щепной площади.							
Съ корпусовъ занимаемыхъ щепнымъ товаромъ за мѣста	275	—	275	—	275	—	
Съ рыбныхъ корпусовъ за мѣста . . .	1615	—	1615	—	1615	—	
„ мясныхъ корпусовъ за мѣста . . .	380	—	380	—	380	—	
ИТОГО по ст. 4-й.	2270	—	2270	—	2270	—	
Ст. 5-я. Сборы съ торговыхъ помѣщеній на площади противъ дома Щелкова . .	320	—	134	—	134	—	**Ст. 5-я.** Сумма 134 руб. внесена за мѣста дѣйствительно занятыя лавками. Остальная же сумма, внесенная въ смѣту на 1878 г. не подлежитъ взысканію по случаю отказа торгующихъ отъ мѣстъ и сноса или лавокъ.
Ст. 6-я. Различныя сборы съ торговыхъ площадей.							
Съ палатокъ, шалашей, ларей и столовъ за мѣста ими занимаемыя на торговыхъ площадяхъ	1400	—	2000	—	2000	—	Въ 1877 г. поступило . . . . . 2295 р. „ 1878 г. по 1-е Декабря собрано . 2092 р. 12 к. 4387 р. 12 к. Среднее . . . . 2113 р. 6 к. Вносится на 1879 г. . . . 2000 р. —
Съ торгующихъ во время Тихвинской ярмарки за мѣста на торговыхъ площадяхъ .	250	—	200	—	200	—	Въ 1877 г. поступило . . . . . 280 р. 20 к. „ 1878 г. по 1-е Декабря собрано . 182 р. 10 к. 462 р. 30 к. Среднее . . . . 231 р. Вносится на 1879 годъ . . 200 р.
Съ торгующихъ съ возовъ рыбой за мѣста на главной и щепной площадяхъ . . .	450	—	500	—	500	—	Въ 1877 г. поступило . . . . . 531 р. „ 1878 г. по 1-е Декабря собрано . 472 р. 1003 р. Среднее . . . . 501 р. Вносится на 1879 г. . . . 500 р.
ИТОГО по ст. 6-й,	2100	—	2700	—	2700	—	

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 7-я. Сборъ съ городскихъ вѣсовъ .	452	--	400	—	400	—	**Ст. 7-я.** На 1878 г. городскія вѣса отданы въ аренду съ торговъ за 400 руб., на 1879 г. тоже предположено сдать ихъ въ аренду, но торговъ еще несостоялось; по этому въ смѣту вносится примѣрно 400 руб.
Ст. 8-я. Съ городскихъ земель отданныхъ въ аренду	500	—	531	76	531	76	**Ст. 8-я.** Сумма 531 руб. 76 коп. составляется изъ слѣдующихъ статей:
ИТОГО по § I-му.	33214	—	34365	76	34365	76	Съ купца Логинова за мѣсто подъ спичечнымъ заведеніемъ, на основаніи постановленій Думы 26 Апрѣля и 5 Ноября 1873 г. и 14 Октября 1874 года . . . . . 66 р. 67 к. За землю пригражденную къ стеариновому заводу Эджертонъ-Губбардъ и К° . . . 208 р. 5 к. За землю отведенную Михаилу Ворожцову къ спичечному его заведенію . . . . 58 р. 4 к. Ему-же для склада керосина. . . . 44 р. -- За кузницу Василья Текутьева . . . 10 р. — За кирпичные сараи Калашникова . . 72 р. — За кирпичные сараи Аники Кожурина . 20 р. — За кузницу Федора Мезенцева . . . 10 р. — За кузницу Федота Недугова . . . 10 р. — За мѣсто подъ канатное заведеніе Яринскаго 3 р. — За пороховой погребъ А. Беренова. . 20 р. — За пороховой погребъ Василья Логинова 10 р. — 531 р. 76 к.
§ II-й. *Доходы отъ городскихъ общественныхъ капиталовъ.* (ст. 123 город. полож.)							
Ст. 1-я. Отъ оборотовъ капитала задолженнаго въ городскомъ Общественномъ Банкѣ .	10000	—	12000	—	12000	—	**Ст. 1-я.** Доходъ отъ оборотовъ Общественнаго Банка вносится примѣняясь къ дѣйствительному поступленію за 1877 годъ.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 2-я. Проценты на капиталъ Баландина, пожертвованный на квартирную повинность за бѣдныхъ жителей города Екатеринбурга	400	—	400	—	400	—	**Ст. 2 и 3-я.** Доходъ по этимъ статьямъ по дѣйствительно ожидаемому поступленію процентовъ.
Ст. 3-я. Проценты на пенсіонный капиталъ	45	90	45	90	45	90	
Ст. 4-я. Проценты на городской оборотный капиталъ (текущіе сборы) по текущему счету съ Банкомъ	200	—	250	—	250	—	**Ст. 4-я.** Въ 1877 г. на оборотный городской капиталъ получено по текущему счету %—271 р. 49 к.—на 1879 г. вносится 250 руб.
ИТОГО по § II-му.	10645	90	12695	90	12695	90	
§ III-й.							
Оцѣночный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.							
(ст. 128 пун. а и ст. 129 и 130 город. полож.)							
Ст. 1-я. Оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ (промышленныхъ заведеній) находящихся въ городскомъ выгонѣ . . .	7000	—	—	—	—	—	**Ст. 1-я.** Такъ какъ налогъ съ промышленныхъ заведеній въ городскомъ выгонѣ по частной жалобѣ, Пермскимъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ отмѣненъ, и на это опредѣленіе, на основаніи постановленія Городской Думы 4 Мая 1878 г. принесена жалоба Правительствующему Сенату по 1 департаменту, по которой разрѣшеніе еще непослѣдовало, то въ смѣту на 1879 г. по этой статьѣ дохода невносится.
Ст. 2-я. Оцѣночный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	16000	—	17000	—	17000	—	**Ст. 2-я.** Постановленіемъ Городской Думы за 21 Декабря 1877 г. налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города опредѣленъ въ размѣрѣ 1% со стоимости имуществъ города, что составитъ сумму въ 20,000 рублей; но такъ какъ сборъ нолога ежегодно сопровождается значительными недоимками, пополняемыми въ слѣдующемъ за смѣтнымъ году, то въ смѣту на 1879 г. вносится 17000 рублей.—
ИТОГО по § III-му.	23000	—	17000	—	17000	—	

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
§ IV-й.							
Сборы съ документовъ на право производства торговли и промысловъ.							
(ст. 128 пун. в и ст. 132 город. полож.)							
Ст. 1-я. Съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія	10300	—	10750	—	10750	—	**Ст. 1-я.** Въ 1877 г. дѣйствительно поступило . . . . . 10356 р. 34 к. Въ 1878 г. по 1-е Декабря поступило 11147 р. 83 к. 21504 р. 17 к. Вносится на 1879 г. . 10750 р. —
Ст. 2-я. Съ патентовъ на продажу и выдѣлку питій	7400	—	7975	—	7975	—	**Ст. 2-я.** Въ 1877 г. поступило . 7409 р. — „ 1878 г. по 1 Декабря собрано . . . . . 8542 р. 40 к. 15951 р. 40 к. Вносится на 1879 г. . 7975 руб.
Ст. 3-я. Съ мастеровъ и ремесленниковъ	200	—	200	—	200	—	**Ст. 3-я.** По примѣру прежнихъ лѣтъ.
ИТОГО по § IV-му.	17900	—	18925	—	18925	—	
§ V-й.							
Сборы съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ.							
(ст. 126 пун. в и ст. 134 город. полож.)							
Съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ	10200	—	13860	—	13860	—	Сумма 13860 р. вносится по дѣйствительной раскладкѣ сдѣланной на 1879 г. содержателями трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ.
ИТОГО по § V-му.	10200	—	13860	—	13860	—	

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.		Утверждено думою.		Основаніе смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
§ VI-й. *Сборъ съ извознаго промысла.* (ст. 128 пун. г. город. полож.)							
Ст. 1-я. Съ биржевыхъ извозчиковъ за нумера	314	60	313	—	313	—	**Ст. 1-я.** Въ 1878 г. на биржевую ѣзду выдано нумеровъ на годичный срокъ 207 и на полугодіе 26; примѣнялсь къ этому и полагая за каждый нумеръ по 1 р. 43 к. причитается внести въ смѣту на 1879 г. 313 руб.
Ст. 2-я. Съ биржевыхъ извозчиковъ за мѣста на бирже	2325	40	2985	—	2985	—	**Ст. 2-я.** Обложеніе за мѣста на бирже по постановленію Думы за 7 Декабря 1877 г. существуетъ по 13 р. 57 к. съ каждаго нумера; слѣдовательно за предполагаемые къ выдачѣ на 1879 207 годовыхъ и 26 полугодовыхъ нумеровъ причитается 2985 руб.
ИТОГО по § VI-му	2640	–	3298	—	3298	—	
§ VII-й. *Различные сборы изъ поименованныхъ въ 136 ст. Город. Полож.*							
Ст. 1-я. За свидѣтельство контрактовъ, договоровъ, векселей и заемныхъ писемъ . .	8000	—	6250	—	6250	—	**Ст. 1-я.** Въ 1877 г. поступило . . 7108 р. 25 к. „ 1878 г. по 1 Декабря собрано . . . . . 5393 р. 90 к. 12502 р. 15 к. Вносится на 1879 г. . 6250 р. —
Ст. 2-я. За клейменіе гирь, вѣсовъ и мѣръ	600	—	750	—	750	—	**Ст. 2-я.** Въ 1877 г. поступило . 660 р. 92 к. „ 1878 г. по 1 Декабря собрано . . . . . 892 р. 66 к. 1553 р. 58 к. Вносится на 1879 г. . 750 р. —
ИТОГО по § VII-му.	8600	—	7000	—	7000	—	

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
§ VIII-й.				
Поступленіе недоимокъ по разнымъ сборамъ и долговъ прежнихъ лѣтъ.				
Недоимокъ и долговъ прежнихъ лѣтъ . .	2800	—	2800	—
ИТОГО по § VIII-му	2800	—	2800	—

Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.	
рубли.	коп.		
2800	—	Къ Декабрю 1878 г. осталось недоимокъ:	
2800	—		
		Поземельнаго сбора существовавшаго по 1870 г.	10013 р. 66 к.
		8% сбора, взимавшаго съ торговыхъ заведеній тоже по 1870 г.	10728 р. 46 к.
		Налога въ пользу города съ недвижимыхъ его имуществъ	10656 р. 19 к.
		Всего . .	31398 р. 31 к.
		Въ предшествовавшее 3-хъ лѣтіе недоимокъ поступило:	
		Поземельнаго сбора, въ 1876 г. . .	3192 р. 86 к.
		„ 1876 г. . .	156 р. 88 к.
		„ 1878 г. . .	714 р. 80 к.
			4064 р. 54 к.
		Въ сложности на 1 годъ	1354 р. —
		8% сбора въ 1876 г, . . .	248 р. 19 к.
		„ 1877 г. . . .	14 р. 40 к.
		„ 1878 г. . . .	1244 р. 45 к.
			1507 р. 4 к.
		Въ сложности . . .	500 р. —
		Оцѣночнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ за 1876 г.	327 р. 26 к.
		„ 1877 г.	1808 р. 83 к.
		„ 1878 г.	1086 р. 45 к.
			3222 р. 54 к.
		Въ сложности ва 1 г. .	1070 р. —

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
§ IX-й.							
Доходы отъ хозяйственныхъ операцій Городскаго Общественнаго Управленія.							
Ст. 1-я. Доходъ отъ общественной скотобойни	1450	—	2000	—	2000	—	**Ст. 1-я.** Въ 1877 г. поступило дохода съ скотобойни . . . . . 1621 р. 90 к. Въ 1878 г. по 1 Декабря собрано 2427 р. 21 к. 4049 р. 11 к. Вносится на 1879 . . 2000 р. —
Ст. 2-я. Аренды отъ кирпичныхъ городскихъ сараевъ	500	—	150	—	150	—	**Ст. 2-я.** Въ 1878 г. получено аренды съ кирпичныхъ общественныхъ сараевъ 151 р. 40 к., за одинъ только сарай, взятый въ аренду мѣщаниномъ Зарывныхъ; прочіе же сараи оставались свободными, по неимѣнію желающихъ занять ихъ. Въ виду того, что въ городскомъ выгонѣ находятся много кирпичныхъ сараевъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, нельзя ожидать большаго дохода отъ общественныхъ сараевъ и въ 1879 г. По этому въ смѣту вносится 150 рублей.
Ст. 3-я. Доходъ отъ добычи золота въ городскомъ выгонѣ	—	—	17000	—	(*) исключены		(*) Согласно доклада Коммисіи.
ИТОГО по § IX-му.	1950	—	19150	—	2150	—	
§ X-й.							
Различныя поступленія.							
Ст. 1-я. Арендная плата съ городскаго театра	1000	—	—	—	—	—	**Ст. 1-я.** По постановленію Думы 2 Ноября 1878 г. городской театръ отданъ антрепренеру Медвѣдеву безплатно; по этому доходъ по этой статьѣ на 1879 г. невносится.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 2-я. Съ торгующихъ въ новомъ мытномъ дворѣ преміи на застрахованіе этого корпуса	91	99	91	99	91	99	**Ст. 2-я.** Сумма 91 р. 99 к. вносится по дѣйствительному платежу преміи страховому обществу.
Ст. 3-я. Отъ Государственнаго казначейства уплаты за содержаніе городомъ помѣщеній для нижнихъ воинскихъ чиновъ . .	1225	—	1922	—	1922	—	**Ст. 3-я.** По этой статьѣ назначается дохода: Квартирныхъ отъ начальника конвойной команды . . . . . 150 р. — Квартирныхъ отъ штабъ офицера жандармовъ . . . . . 144 р. — Отъ Пермскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета за помѣщеніе конвойной команды . . . . . 164 р. — За содержаніе помѣщенія для новобранцовъ, полагая съ 800 человѣкъ за 4 мѣсяца по 5 р. 50 к. въ годъ . . . . . 1464 р. — 1922 р. —
Ст. 4-я. Плата за леченіе и содержаніе больныхъ въ городской больницѣ . . .	500	—	2000	—	(*) 4000	—	(*) Согласно доклада Коммисіи.
Ст. 5-я. Отъ Екатеринбургской Уѣздной Земской Управы на усиленіе средствъ Городскаго Полицейскаго Управленія	500	—	—	—	—	—	**Ст. 5-я.** Пособія Полиціи Земскимъ Собраніемъ на 1879 г. не ассигновано.
Ст. 6-я. Аренды съ дома, купленнаго у Кетова и отданнаго подъ паралельные классы женской гимназіи	—	—	300	—	300	—	**Ст. 6-я.** На основаніи постановленія Думы 22 Марта 1878 года.

Наименованіе статей доходовъ.	Полагалось по смѣтѣ на 1878 г.		Назначается къ поступленію въ 1879 году.		Утверждено думою.		Основаніе смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 7-я. Различныя случайныя поступленія	600	—	600	—	600	—	Ст. 7-я. Вносится примѣрно.
ИТОГО по § X-му.	3916	99	4913	99	6913	99	
ИТОГО доходовъ на 1879 годъ по всѣмъ §§ и статьямъ смѣты	114866	89	133808	65	119008	65	

Подлинную подписали: Городской Голова, Члены и Секретарь Управы.

СМѢТА

РАСХОДОВЪ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА

НА 1879 ГОДЪ.

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
§ I-й.							
Содержаніе Городскаго Общественнаго Управленія.							
(Ст. 132 пунк. а Город. Полож. и 4 прим. 2 прилож. къ оному).							
Ст. 1-я Городская дума.							
Городской Голова	3000	—	3000	—	3000	—	На основаніи постановленія Думы 31 Января 1876 г.
Городской Секретарь (онъ же исполняетъ обязанность Секретаря Городской Управы .	1500	—	1500	—	1500	—	На основаніи постановленія Думы 5 Ноября 1873 г.
ИТОГО по ст. 1-й.	4500	—	4500	—	4500	—	
Ст. 2-я Городская Управа.							
Членъ Управы, заступающій мѣсто Городскаго Головы	1500	—	1500	—	1500	—	На основаніи постановленія Думы 16 Марта 1876 г.
Двумъ Членамъ Управы по 1200 руб. каждому	2400	—	3600	—	2400	—	На основаніи постановленія Думы 20 Октября 1876 г.
Городовой Архитекторъ . . .	800	—	800	—	800	—	На основаніи постановленія Думы 5 Марта 1874 г.
Техникъ	600	—	600	—	420	—	Согласно доклада коммисіи.
Бухгалтеръ	720	—	720	—	720	—	На основаніи постановленія Думы 4-го Мая 1872 года.
Секретарю Губернскаго по Городскимъ дѣламъ Присутствія (добавочное жалованье) .	150	—	150	—	150	—	На основаніи постановленія Думы 23 Марта 1873 г.
Тремъ цѣновщикамъ движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ	588	—	588	—	588	—	На основаніи постановленія Думы 17 Декабря 1873 г.
Комисару (для собиранія справочныхъ цѣнъ на припасы и матеріалы) . . .	240	—	240	—	240	—	На основаніи постановленія Думы 27 Апрѣля 1877 г.
Мастеръ для повѣрки и клейменія гирь, вѣсовъ и мѣръ	120	—	120	—	120	—	Согласно условій найма.
Довѣренный городскаго Управленія .	450	—	450	—	450	—	На основаніи постановленія Думы 5 Іюля 1875 года.
Тремъ Членамъ торговой депутаціи .	900	—	—	—	900	—	На основаніи постановленія Думы 5 Апрѣля 1878 г.

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Нажалованье Столоначальникамъ, регистратору и проч. служащимъ въ канцеляріи Городской Управы	5110	—	5110	—	5110	—	На основаніи предшествовавшихъ лѣтъ и постановленій Думы 4 Мая 1872 г. и 23 Августа 1874 г.
Канцелярскіе расходы.							
Канцелярскіе припасы . . 200 р.							
Приготовленіе биржевыхъ нумеровъ извозчикамъ . . . 192 р.							
Печатаніе протоколовъ, повѣстокъ бланокъ и проч. . . 600 р.							
Выписка періодическихъ журналовъ и изданій . . . . 100 р.							
Заводъ и повѣрка часовъ въ Управѣ и Сиротскомъ Судѣ . 10 р.							Сумма на канцелярскіе расходы вносится по дѣйствительной потребности и согласно предшествовавшихъ лѣтъ.
	1102	—	1102	—	1102	—	
ИТОГО по ст. 2-й	14680	—	14980	—	14500	—	
Ст. 3-я Сиротскій Судъ.							
Предсѣдателю Сиротскаго Суда . . .	1500	—	1500	—	1500	—	На основаніи постановленія Думы 31 Января 1876 г.
Членамъ Сиротскаго Суда . . .	1600	—	1600	—	1600	—	На основаніи постановленія Думы 13 Марта 1873 г.
Письмоводителю	700	—	700	—	700	—	
Писарямъ и добавочнаго жалованья Архиваріусу	828	—	828	—	828	—	Согласно расхода предшествовавшихъ лѣтъ.
Канцелярскіе припасы	125	—	125	—	125	—	
Наемъ сторожа и разсыльнаго . .	120	—	120	—	120	—	
ИТОГО по ст. 3-й	4873	—	4873	—	4873	—	
Ст. 4-я Охраненіе городской лѣсной дачи.							
Смотрителю лѣсовъ	1000	—	1000	—	1000	—	
6-ти коннымъ лѣсовщикамъ по 240 р. каждому	1440	—	1440	—	1440	—	

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
12-ти пѣшимъ лѣсовщикамъ по 180 р. каждому	2160	—	2160	—	2160	—	
ИТОГО по ст. 4-й	4600	—	4600	—	4600	—	Сумма 4600 руб. вносится на основаніи постановленія Думы 16 Марта 1876 г.
ИТОГО по § 1-му	28653	—	28953	—	28473	—	
§ II-й.							
Содержаніе городскихъ общественныхъ зданій.							
Ст. 1-я Содержаніе дома городскаго общества.							
Наемъ прислуги.							
Швейцаръ . . . 180 р. —							
Два разсыльныхъ пѣшихъ 216 р. —							
Разсыльный конный . 192 р. —							
Разсыльный для собиранія людей по столу воинской повинности . . . 84 р. —							
Два сторожа . . 216 р. —							
	888	—	888	—	888	—	
Отопленіе и освѣщеніе.							
Дровъ квартирныхъ 100 саж. . . . . 130 р. —							
Свѣчь сальныхъ 2 п. по 5 р. 80 к. . . . 11 р. 60 к.							
Свѣчь стеариновыхъ 3 п. по 10 р. 60 к. . . 31 „ 80 к.							
Керосину 3 п. по 3. р. 80 к. 11 „ 40 к.							
	184	80	184	80	184	80	

Наименование статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основаніе смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Текущій ремонтъ.							
Очистка ретирадъ, уборка спѣгу и нечистотъ . . . 60 р. —							
Очистка дымовыхъ трубъ, вставка и вынутіе зимнихъ рамъ, починка стеколъ и мытье половъ . . . 80 р. —							
Ремонтъ печей и зданія . 200 р. —							
	340	—	340	—	340	—	
ИТОГО по ст. 1-й	1412	80	1412	80	1412	80	
Ст. 2-я. Ремонтъ Общественныхъ зданій и устройствъ.							
Ремонтъ гостиныхъ дворовъ, городскихъ лавокъ и вѣсовъ, устройство іордановъ и иллюменованіе городскихъ общественныхъ зданій въ высокоторжественные дни . . .	300	—	300	—	300	—	
Страхованіе городскихъ зданій							
Стараго гостинаго двора 218 р. 95 к.							
Новаго гостинаго двора . 91 р. 99 к.							
Общественнаго дома . . 43 р. 68 к.							
Общественной скотобойни . 51 р. 50 к.							
Дома купленнаго у Кетова 53 р. 70 к.							
Зданія 2 части полиціи . 36 р. 65 к.							
	496	47	473	87	277	52	Согласно доклада коммисіи.
Содержаніе Малаховскаго ключа.							
Жалованья сторожу. . 120 р. —							
Ремонтъ ключа и отопленіе при немъ караульни . . 100 р. —							
	220	—	220	—	220	—	

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Охраненіе городскихъ бульваровъ.							
Жалованья сторожамъ . 252 р. — На отопленіе теплицъ надъ двумя колодцами на Главномъ проспектѣ, метлы и лопаты для очистки бульваровъ . . 8 р. —	260	—	252	—	260	—	
ИТОГО по ст. 2-й	1276	47	1245	87	1057	52	
ИТОГО по § II-му.	2689	27	2658	67	2470	32	
§ III-й.							
Уплата и выполненіе обязательствъ лежащихъ на городѣ.							
Ст. 1-я. Уплата налоговъ съ общественныхъ городскихъ имуществъ . . .	746	3	573	8	746	3	Сумма 746 р. 3 к. вносится согласно дѣйствительной уплаты за 1878 г.
Ст. 2-я. Уплата обязательствъ.							
Пенсіи бывшему Секретарю Городской Думы Алферову . . .	85	90	85	90	85	90	На основаніи предписанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Февраля 1866 г. за № 708.
Уплата Городскому Общественному Банку излишне полученныхъ изъ его прибылей въ 1877 г. на городскія надобности . .	6724	77	—	—	6724	77	На основаніи предложенія Г. Пермскаго Губернатора отъ 26 Апрѣля 1878 г. за № 1478, послѣдовавшаго по требованію особенной канцеляріи по кредитной части Министерства Финансовъ отъ 28 Марта 1878 года за № 4198.
ИТОГО по § III-му.	7556	70	658	98	7556	70	

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
IV-й.							
Производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общественныхъ заведеній на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ постановленій и производство Государственному Казначейству пособій, внесенныхъ въ Государственную роспись.							
(т. 129 пун. г. и прим. къ оному.)							
На содержаніе центральныхъ Управленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Хозяйственнаго Департамента.)	357	—	357	—	319	—	Согласно доклада коммисіи.
На содержаніе пробирной палатки.							
Дровъ квартирныхъ 24 саж. по 1 р. 30 к. . . . 31 р. 20 к.							
Свѣчъ сальныхъ 1 п. 13 ф. по 5 р. 80 к. . . . 7 р. 68 к.							
На наемъ помѣщенія. . 200 р. —							Сумма 322 р. 88 к. вносится по дѣйствительной потребности.
Сторожу . . . 84 р. —							
	322	88	322	88	322	88	
На содержаніе Уѣздныхъ Судовъ . .	39	31	—	—	39	31	Сумма 39 р. 31 к. вносится на основаніи предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ отношеніи Г. Пермскаго Губернатора отъ 20 Ноября 1878 года за № 7252.
Жалованья священно-церковно-служителямъ Новотихвинскаго дѣвичьяго монастыря .	85	72	85	72	85	72	На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го Мая 1822 г. штата.
ИТОГО по § IV-му	804	91	765	60	766	91	

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
§ V-й *Издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей, а также на отопленіе и освѣщеніе тюремъ въ законномъ порядкѣ на городъ отнесенныя.* (ст. 139 пунк. д. город. полож.) Ст. 1-я. На содержаніе служащаго по квартирному столу . . . 150 р. Жалованья разводчику квартиръ 84 р.	234	—	234	—	234	—	Сумма 234 р. вносится по дѣйствительной потребности. Расходъ этотъ обязателенъ, такъ какъ въ силу 1 ст. Положенія опреобразованіи квартирной повинности городъ долженъ давать натурою квартиры для проходящихъ различныхъ воинскихъ командъ.
Ст. 2-я. Добавочныхъ квартирныхъ денегъ военнымъ офицерамъ, состоящихъ введеніи Екатеринбургскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника	1349	64	1349	64	1349	64	На основаніи постановленія Думы 16 Марта 1876 г.
Ст. 3-я. Наемъ, отопленіе и освѣщеніе дома для помѣщенія Екатеринбургской Конвойной Команды	1152	23	1152	23	1152	23	На основаніи постановленія Думы 19 Августа 1876 г. кортомной платы за домъ 1000 р. — Дровъ для отопленія дома и для приготовленія пищи 91 саж. по 1 р. 30 к. 118 р. 30 к. Свѣчъ сальныхъ 5 п. 34 ф. по 5 р. 80 к. 33 р. 93 к. 1152 р. 23 к.
Ст. 4-я. Пособія семействамъ нижнихъ запасныхъ воинскихъ чиновъ, отозванныхъ въ дѣйствующую армію	2820	—	5900	—	2820	—	На основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 25 Іюня 1877 г. и постановленія Городской Думы 12 Сентября 1877 г. за Ноябрь мѣсяцъ 1878 г. семействамъ нижнихъ воинскихъ чиновъ невозвратившихся изъ арміи выдано 235 р., примѣняясь къ этому назначается на 1879 г. примѣрно.

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
Ст. 5-я. Отопленіе и освѣщеніе караульной избы при пороховомъ погребѣ артиллерійскаго вѣдомства	16	70	33	40
Ст. 6-я. Квартирныхъ Жандармскому Штабъ-Офицеру и состоящимъ при немъ 6-ти Унтеръ-Офицерамъ	560	—	560	—
Ст. 7-я. На содержаніе помѣщеній новобранцевъ въ корпусахъ Механической фабрики и Монетнаго двора	700	—	1078	57
Ст. 8-я. Издержки на содержаніе Екатеринбургскаго Тюремнаго замка . .	3280	58	1962	18

Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
рубли.	коп.	
16	70	На отопленіе 1-й печи дровъ 7 саж. по 1 р. 30 к. . . . . 9 р. 10 к. На освѣщеніе свѣчь 1 п. 12½ ф. по 5 р. 80 к. . . . . 7 р. 60 к. 16 р. 70 к.
560	—	На основаніи положенія о преобразованіи всинской квартирной повинности Штабъ-Офицеру . . 200 р. — 6 Унтеръ-Офицерамъ по 60 руб. . . 360 р. — 560 р. —
700	—	Для помѣщенія новобранцевъ въ числѣ около 1000 человѣкъ съ соизволенія горнаго вѣдомства подготовлено зданіе Механической фабрики и Монетнаго двора. На содержаніе этихъ помѣщеній съ 1 Января по 1 Мая 1879 г., полагая что по примѣру 1878 г. новобранцы пробудутъ это время въ Екатеринбургѣ, потребуется примѣрно: На отопленіе дровъ до 420 саж. на . . 420 р. — На освѣщеніе керасину на . . 135 р. — На очистку ретирадъ по 25 р. въ мѣсяцъ 100 р. — На непредвидимыя расходы . . . 45 р. — 700 р. —
1897	36	Ст. 8-я. На отопленіе и освѣщеніе тюрьмы, примѣняясь къ дѣйствительному расходу по числу печей и содержащихся назначается: Дровъ квартирныхъ 800 саженъ по 1 р. 30 к. . . . . 1040 р. — Свѣчъ 91 п. 36 ф. по 5 р. 80 к. 533 р. 20 к. Жалованья причту тюремной церкви 324 р. 16 к. 1897 р. 36 к.

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 9-я. Квартирныхъ гражданскимъ чиновникамъ, командируемымъ Губернскимъ Начальствомъ по разнымъ дѣламъ. . .	600	—	—	—	исключено		Согласно доклада коммисіи.
ИТОГО по § V-му.	10713	15	12200	2	8729	93	
§ VI-й.							
Участіе въ расходахъ по содержанію чиновъ городской полиціи, гдѣ такое участіе возложено въ законодательномъ порядкѣ на городскія средства.							
(ст. 139 пунк. е город. полож.)							
Ст. 1-я. На содержаніе городской полиціи пособіомъ Государственному Казначейству .	2185	—	2185	—	2185	—	1) Сумма 2185 р. вносится на основаніи распоряженія Товарищества Министра Внутреннихъ дѣлъ, изложеннаго въ предложеніи Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 10 Мая 1870 г. за № 4636.
Ст. 2-я На наемъ полицейскихъ служителей	6144	—	4464	—	6144	—	2) Полагается полицейскихъ служителей 40 человѣкъ, изъ нихъ 4-мъ по 144 р. въ годъ . . 576 р. — „ „ 36-ти „ 108 р. „ . . . 3888 р. — 4464 р. — Свергъ того по постановленіямъ Думы 29 Сентября 1878 г. 12 человѣкамъ ночнымъ объѣзднымъ по городу на 4 мѣсяца съ 1 Января по 1 Мая по 15 р. въ мѣсяцъ 720 р. — 29 Ноября 1878 г. на содержаніе 4 человѣкъ околодочныхъ по 240 р. въ годъ каждому . . . . . 960 р. — Итого . . . 6144 р. —
Ст. 3-я. Двумъ Членамъ отъ города въ Городскомъ Полицейскомъ Управленіи. .	1200	—	1200	—	1200	—	3) На основаніи постановленія Думы 13 Марта 1872 г.

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основаніе смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 4-я. Наусиленіе средствъ Городскаго Полицейскаго Управленія	3200	—	3198	—	3200	—	4) На основаніи постановленія Городской Думы 5-го Апрѣля 1878 г. назначается: На содержаніе канцеляріи Полицейскаго Управленія . . . . . 1000 р. — На содержаніе канцелярій 2-хъ Приставовъ . . . . . 600 р. — На содержаніе канцелярій 4-хъ помощниковъ Приставовъ . . . . . 400 р. — Добавочныхъ квартирныхъ денегъ Полиціймейстеру . . . . . 1200 р. — 3200 р. —
ИТОГО по § VI-му.	12729	—	11047	—	12729	—	
§ VII-й. *Содержаніе принадлежащихъ къ составу Городской Полиціи пожарныхъ командъ на основаніи штатовъ существовавшихъ до введенія въ дѣйствіе Городоваго Положенія, или же утвержденныхъ послѣ таковаго введенія по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Городской Думѣ законодательнымъ порядкомъ.* (ст. 139 пунк. ж город. полож.)							
Ст. 1-я. Наемъ брантмейстера и пожарныхъ служащихъ	6696	—	6336	—	6696	—	Ст. 1-я. Въ составъ пожарной команды входитъ 54 человѣка, изъ нихъ полагается: 1-му Брантмейстеру въ годъ . . . 240 р. — 4-мъ Унтеръ-Офицерамъ по 144 р. въ годъ каждому . . . . . 576 р. — 49-ти служителямъ по 120 руб. въ годъ каждому . . . . . 5880 р. — 6696 р. —

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 2-я. Содержаніе пожарныхъ лошадей (фуражъ)	3558	75	2977	3	3558	75	Ст. 2-я. Число пожарныхъ лошадей 60. На каждую лошадь полагается въ сутки овса 10 ф. и сѣна 20 ф., по этому потребно: Овса 9125 × 60 = 5475 п. по 45 к. пудъ 2463 р. 75 к. Сѣна 1825 × 60 = 10950 п. по 10 к. пудъ 1095 р. — 3558 р. 75 к. Эта сумма и вносится въ смѣту.
Ст. 3-я. Наремонтъ пожарныхъ инструментовъ, покупку лошадей и проч. расходы по пожарному двору	1000	—	1000	—	1000	—	Ст. 3-я Сумма 1000 р. назначается: Жалованья машенисту . . . . 180 р. — » Кузнецу . . . . 250 р. — » Шорнику . . . . 60 р. — » Заводчику часовъ . . 10 р. — На покупку лошадей взамѣнъ изгибшихъ, ремонтъ пожарнаго обоза, на медикаменты для лошадей . . . . 500 р. — 1000 р. —
ИТОГО по § VII-му	11254	75	10313	3	11254	75	
§ VIII-й. *Устройство или наемъ помѣщеній для Полицейскаго Управленіяи для пожарной команды, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ отъ города помѣщенія чинамъ Городской Полиціи и пожарной команды въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами и иными ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными положеніями.*							

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
(ст. 139 пунк. 3 город. полож.)							
Ст. 1-я. Отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ зданія занимаемаго Городской Полиціей и пожарной командой	659	70	1417	59	659	70	Ст. 1-я. На отопленіе и освѣщеніе Полицейскаго Управленія 1-й части и пожарнаго двора. Дровъ квартирныхъ на 9 голландскихъ печей 63 саж. по 1 р. 30 к. . . . 81 р. 90 к. на 3 чугунныя печи при пожарномъ по 8 саж. 24 — саж. по 1. р. 30 к. . 31 р. 20. к. Керосину для полиціи 2 пуда. — 1 части 4 — — пожарнаго двора . 19 п. 25 пуд. по 3 р. 80 к. 95 р. — Свѣчъ для полиціи . 3 п. „ 1-й части 4 п. „ пож. двора 10 п. 17 пуд. по 5 р. 80 к. 98 р. 60 к. **Для 2-й части полиціи** Дровъ квартирныхъ для 6 печей по 7 саж. 42 саж. по 1 р. 30 к. . . 54 р. 60 к. Свѣчъ сальныхъ 4 п. по 5 р. 80 к. 23 р. 20 к. Керосину 4 п. по 3 р. 80 к. . . 15 р. 20 к. Свѣрхъ того: на ремонтъ зданій. . 200 р. — „ очистку ретирадъ . 60 р. — 659 р. 70 к.
Ст. 2-я. Наемъ помѣщенія для 2-й части	—	—	500	—	—	—	Ст. 2-я. Для помѣщенія 2 части и квартиры Пристава въ 1878 г. устроенъ за счетъ города домъ, по этому суммы на наемъ помѣщенія этой части въ частномъ домѣ на 1879 г. не вносится.

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основаніе смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 3-я Квартирные Полицейскимъ Чиновникамъ	457	17	542	89	457	17	Ст. 3-я. На основаніи 80 ст. XII том. Уст. о Город. Хозяйств. на 1879 г. вносится на 85 р. 72 к. меньше, по случаю занятія Приставомъ 2-й части городскаго дома.
ИТОГО по § VIII-му.	1116	87	2460	48	1116	87	
§ IX-й.							
Содержаніе лежащихъ на отчетѣ города улицъ, площадей, дорогъ, мостовъ, тротуаровъ, бульваровъ, садовъ, каналовъ и проч., а также и городское освѣщеніе въ размѣрѣ не менѣе существовавшаго въ городѣ при введеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія.							
Ст. 1-я. На исправленіе дорогъ, капитальный ремонтъ шоссированныхъ улицъ и друг. по городу	10000	—	10000	—	5000	—	
Ст. 2-я. Очистка площадей и мелочныя исправленія мостовъ, трубъ, канавъ и проч.	1000	—	1000	—	1000	—	
Ст. 3-я. На устройство канавы для осушенія Студеной улицы	2009	—	—	—	исключено		Согласно доклада коммисіи.
Ст. 4-я. Освѣщеніе города . . .	3370	—	2800	—	3370	—	На основаніи постановленій Думы 20 Января 1875 г., 25 Августа 1877 г. 29 Сентября и 25 Октября освѣщеніе города будетъ производиться 337 фонорями, съ платою, согласно условія съ контрагентомъ, по 10 р. съ фонаря. слѣдовательно потребуется расхода 3370 р., что и вносится въ смѣту.
ИТОГО по § IX-му.	16379	—	13800	—	9370	—	
§ X-й.							
Расходы по санитарной части.							
Ст. 1-я. Содержаніе личнаго состава.							
Городовой Врачъ	800	—	800	—	800	—	Жалованья Городовому Врачу вносится на основаніи постановленія Думы 13 Марта 1872 г. и 20 Декабря 1876 года.

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ветеринарный Врачъ	600	—	1000	—	600	—	Жалованья Ветеринару въ размѣрѣ 600 руб. вносится на основаніи постановленія Думы 29 Ноября 1878 г.
Фельдшеръ при Тюремной больницѣ .	134	64	134	64	исключено.		Согласно доклада коммисіи.
Оспопрививательница	240	—	240	—	240	—	Жалованья оспопрививательницѣ вносится на основаніи постановленія Думы 13 Марта 1875 г.
Квартирныхъ Городской Акушеркѣ .	30	—	30	—	30	—	Квартирные Акушеркѣ вносится на основаніи 544 ст. XIII т. Уст. Врачей.
ИТОГО по ст. 1-й.	1804	64	2204	64	1670	—	
Ст. 2-я. Расходы на различныя санитарныя мѣры противъ эпидемій и эпизотій и на убирку палаго скота	460	—	460	–	460	—	Ст. 2-я. 460 р. вносится по дѣйствительной потребности.
Ст. 3-я. Содержаніе городской больницы	8603	50	8603	50	10612	—	Согласно доклада коммисіи.
Ст. 4-я. На содержаніе родильнаго дома	400	—	400	—	1400	—	Согласно доклада коммисіи.
Ст. 5-я. Приспособленіе деревянныхъ службъ при городской больницѣ для помѣщенія больныхъ постройка бани и прачешной	3913	—	—	—	3913	—	На основаніи постановленія Думы 24 Августа 1878 г.
ИТОГО по § X-му.	15181	14	11668	14	18055	—	
§ XI-й.							
Расходы по хозяйственнымъ операціямъ Городскаго Общественнаго Управленія.							
Ст. 1-я. Содержаніе общественной скотобойни.							
Смотрителю скотобойни . . .	240	—	240	—	240	—	Жалованье смотрителю и сторожамъ вносится согласно условій найма.
Два сторожа	168	—	168	—	168	—	
Ремонтъ зданій	300	—	300	—	300	—	
Очистка и дезинфекціи нечистотъ . .	350	—	350	—	350	—	
ИТОГО по ст. 1-й.	1058	—	1058	–	1058	—	

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 2-я. Расходы по охраненію общественныхъ кирпичныхъ сараевъ.	96	—	96	—	96	—	Ст. 2. Сумма 96 р. вносится на наемъ сторожа для охраненія сараевъ.
Ст. 3-я. На добычу золота въ городскомъ выгонѣ средствами городскаго управленія	10000	—	—	—	исключено.		Согласно доклада коммисіи.
ИТОГО по § XI-му.	11154	—	1154	—	1154	—	

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.	
	рубли.	коп.	рубли.	коп.
§ XII-й.				
Участіе города въ содержаніи учебныхъ заведеній.				
Ст. 1-я. Содержаніе приходскаго училища, народныхъ начальныхъ училищъ и пособіе учителямъ частныхъ народныхъ училищъ .	9581	—	9397	66

Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.		
рубли.	коп.			
9581	—	Ст. 1-я. Пособіе на содержаніе приходскаго училища.		
		1) На основаніи распоряженія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложеннаго въ сообщеніи Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 3-го Іюля 1868 года за № 6031.	841 р.	—
		На основаніи постановленія Городской Думы 23 Апрѣля 1874 г. квартирныхъ двумъ учителямъ	120 р.	—
		Сторожу добавочнаго жалованья .	48 р.	—
		Добавочной суммы на покупку дровъ.	30 р.	—
			1039 р.	—
		2) Члену Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ города (по постановленію Думы 22 Марта 1878 г.)	600 р.	—
		3) На содержаніе 6 начальныхъ народныхъ училищъ:		
		Жалованья 6 учителямъ по 360 р. въ годъ	2160 р.	—
		6 законоучителямъ по 120 р.	720 р.	—
		6 сторожамъ по 84 р. .	504 р.	—
		На наемъ помѣщеній . . .	1380 р.	—
		На отопленіе дровъ квартирныхъ 120 саж.	138 р.	—
		Наремонтъ и учебныя пособія . .	240 р.	—
			5142	
		4) На основаніи постановленія Городской Думы 28 Апрѣля 1876 г. субсидіи 7 учителямъ для образованія подготовительныхъ отдѣленій къ начальнымъ училищамъ по 400 рублей каждому. . . .	2800 р.	—
		ИТОГО по 1-й ст.	9581 р.	—

Наименованіе статей расходовъ.	Назначается на 1879 годъ.		Назначалось по смѣтѣ 1878 года.		Утверждено думою.		Основанія смѣтныхъ назначеній.
	рубли.	коп.	рубли.	коп.	рубли.	коп.	
Ст. 2-я. Пособіе на содержаніе Екатеринбургской женской гимназіи . . .	2500	—	2500	—	2500	—	Ст. 2) На основаніи постановленія Думы 5-го Марта 1874 года.
Ст. 3-я. Пособіе на содержаніе Алексѣевскаго Екатеринбургскаго Реальнаго училища	7000	—	7000	—	7000	—	Ст. 3-я. На основаніи постановленій Думы 29 Октября 1873 г. и 27 Апрѣля 1876 г.
Ст. 4-я. Пособіе обществу любителей естествознанія.	100	—	100	—	100	—	
ИТОГО по § XII-му.	19181	—	18997	66	19181	—	
§ XIII-й.							
Участіе города въ содержаніи благотворительныхъ учрежденій и расходы съ благотворительною цѣлію. (ст. 140 город. полож.)							
Ст. 1-я. На содержаніе 20 пансіонеровъ „Александровскихъ“ въ Нуровскомъ пріютѣ.	400	—	400	—	400	—	1) На основаніи постановленія Думы, существовавшей до введенія Городоваго Положенія.
Ст. 2-я. Единовременныя и постоянныя пособія бѣднымъ жителямъ города . .	700	—	700	—	700	—	
ИТОГО по § XIII-му.	1100	—	1100	—	1100	—	
§ XIV-й.							
Ст. 1-я. Расходы непредвидимые и экстренные	3000	—	3000	—	3000	—	
Итого расходовъ на 1879 годъ по всѣмъ §§ расходной смѣты	142512	79	118846	58	124957	48	

Подлинную подписали: Городской Голова. Члены и Секретарь Управы.

ПРОТОКОЛЪ № 2-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

9-го Февраля 1879 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ Присутствіи 35 Гласныхъ:

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго Собранія: 1.) Предложеніе Г. Пермскаго Губернатора, по Губернскому по Городскимъ дѣламъ Присутствію, 31 Января за № 7, съ жалобою Городскаго Головы, возвращенною Правительствующимъ Сенатомъ безъ разсмотрѣнія, по дѣлу о бывшихъ членахъ Общественнаго Банка Харитоновѣ и Соколовѣ; 2.) Отношеніе Екатеринбургскаго Комитета Общественнаго здравія отъ 6-го Февраля за № 349, объ очисткѣ города въ санитарномъ отношеніи, въ предупрежденіе появленія заразительныхъ болѣзней.

За тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

I.

Доложено предложеніе Г. Пермскаго Губернатора по Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію, отъ 31 Января за № 7, съ жалобою Городскаго Головы, возвращенною Правительствующимъ Сенатомъ безъ разсмотрѣнія, по дѣлу о бывшихъ Членахъ Общественнаго Банка Харитоновѣ и Соколовѣ.

Г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что Городскою Думою было поручено ему обжаловать Правительствующему Сенату, поста-

новленіе Пермскаго Губернскаго по Городскимъ дѣламъ Присутствія о преданіи суду бывшихъ членовъ Общественнаго Банка Харитонова и Соколова. Жалоба эта была послана имъ чрезъ Г. Губернатора 2 Ноября 1878 года, но таковая возвращена Правительствующимъ Сенатомъ съ слѣдующею наней на дписью: „Какъ означенная жалоба „написана безъ Высочайшаго титула и безъ соблюденія формы, „приложенной къ 205 ст. 2 ч. X т. св. зак. гражд. изд. 1876 г., „то оставя таковую безъ разсмотрѣнія, возвратить просителю съ „надписью.“ — Что при такомъ исходѣ дѣла, сказалъ Г. Предсѣдатель, онъ немогъ въ точности исполнить порученіе Думы, а тѣмъ болѣе, что онъ, какъ не юристъ, поручалъ составить эту жалобу юрисконсульту Городскаго Управленія Присяжному Повѣренному Квашнину вмѣстѣ съ Городскимъ Секретаремъ. По каждому же случаю жалоба составлена не въ формѣ долженъ объяснить объ этомъ Собранію Городской Секретарь.

По поводу сего Городской Секретарь объяснилъ Собранію, что онъ съ своей стороны говорилъ Повѣренному г. Квашнину, что не слѣдуетъ ли писать жалобу съ Высочайшимъ титуломъ, но г. Квашнинъ сказалъ, что форма эта при новомъ судопроизводствѣ отмѣнена и не повѣрить въ этомъ ему, какъ лицу авторитетному, было неловко.

Относительно дальнѣйшаго направленія настоящаго дѣла, продолжалъ г. Предсѣдатель, имъ получено мнѣніе Присяжнаго Повѣреннаго г. Квашнина, которое и прочитано при этомъ Собранію. Въ немъ говорится слѣдующее: Дѣло Потапова, Соколова и Харитонова поступило въ Городскую Думу, на основаніи 1088 ст. Уст. угол. судопр. (по продолж. 1871 г.) и 1091 ст., для заключенія, какъ къ начальству обвиняемыхъ, которая одна только и могла разсматривать сообщенное г. Прокуроромъ мнѣніе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, т. е. одна только Дума и могла предать Потапова, Соколова и Харитонова суду или не предавать, и засимъ Дума, въ качествѣ начальства означенныхъ лицъ, въ силу 1095 ст. Уст. Угол. Судопр., обязана изложить данныя дѣла и обвиненія такъ подробно, чтобы, въ случаѣ преданія суду, эти данныя могли замѣнить обвинительный актъ. Вотъ предѣлы дѣятельности Думы въ такихъ случаяхъ, какъ настоящій, когда постановленія ея замѣняютъ собою постановленія обвинительной камеры Судебной Палаты. Для поясненія слѣдуетъ замѣтить, что частныя

лица за разныя преступленія, подсудныя сужденію Окружнаго Суда предаются суду обвинительной камерой—Судебной Палатой,—а должностныя за преступленія по должности—ихъ начальствомъ, указаннымъ въ 1088 ст. Уст. Угол. Судопр.—Замѣнить Городскую Думу въ исполненіи 1095 и послѣд. ст. Уст. Уголов. Судопр. ни одно присутственное мѣсто не можетъ, и опредѣленія ея по этимъ дѣламъ подлежатъ, въ случаѣ разномыслія съ Прокуроромъ, на основаніи 1092 ст. Уст. Угол. Судопр., разсмотрѣнію только Губернскаго Правленія. По этому всякое постановленіе по этому предмету, составленное не Думою и не Губернскимъ Правленіемъ, само по себѣ не возможно, оно ничтожно, какъ постановленіе мѣста не компетентнаго и какъ таковое, ни когда въ законную силу войти не можетъ, какъ не можетъ войти въ законную силу, напр. рѣшеніе, постановленное Горнымъ Правленіемъ по дѣлу, подсудному Окружному Суду, или рѣшеніе полиціи по дѣлу подсудному суду. Рѣшенія и вообще постановленія могутъ быть и неправильныя и незаконныя. Неправильное постановленіе можетъ быть такое, которое, будучи составлено надлежащимъ мѣстомъ или лицомъ, и въ предѣлахъ вѣдомства, не правильно лишь по толкованію существа обстоятельствъ дѣла, по неправильнымъ выводамъ, по невѣрному примѣненію къ нимъ закона, такое постановленіе можетъ войти въ законную силу. Не законное же постановленіе то, которое постановлено мѣстомъ или лицомъ, не могущимъ разсматривать дѣла, оно, быть можетъ, по существу и правильно, согласно съ обстоятельствами дѣла, но мѣсто, составившее его, не могло его составлять, почему оно и является не законнымъ. Повторю для ясности приведенный выше примѣръ: напр. Уральское Горное Правленіе, куда, по ошибкѣ и недоразумѣнію, попало-бы дѣло о Соколовѣ, Харитоновѣ и Потаповѣ, вмѣсто того, чтобъ, какъ не подлежащее его разсмотрѣнію, возвратить, стало бы его разсматривать и рѣшать; быть можетъ, его рѣшеніе было бы и согласно съ обстоятельствами дѣла; но вѣдь не надо ни какихъ комментарій для того, чтобы понять, что такое рѣшеніе не законно и ничтожно. Другой примѣръ: Мировой Судья принимаетъ къ своему разсмотрѣнію, по ошибкѣ или по недоумѣнію, дѣло о разбоѣ, и приговариваетъ обвиняемаго въ каторгу. Понятно, что такой приговоръ не законенъ и ни когда войти въ силу не можетъ. Переходя отъ этихъ общихъ разсужденій къ на-

стоящему случаю, онъ, г. Квашнинъ, находитъ, что возникшее между Думою и Прокуроромъ пререканіе по поводу преданія суду Соколова и Харитонова, до сего времени, не было разсмотрѣно и разрѣшено тѣмъ мѣстомъ, которое вправѣ это сдѣлать, т. е. Губернскимъ Правленіемъ, что оно ошибочно попало вмѣсто Губернскаго Правленія въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, которое, по недоумѣнію, приняло на себя обязанность такую же, какъ въ вышеприведенномъ примѣрѣ Горное Правленіе и составило постановленіе не законное и потому не могущее ни когда войти въ законную силу. г. Квашнинъ полагаетъ, что въ данномъ случаѣ Дума обязана исполнить законъ изображенный въ 1092 ст. Уст. Уголов. Судопр., т. е. игнорируя всякія постановленія Губернскаго Присутствія, какъ къ дѣлу не относящіяся,— дѣло съ первымъ постановленіемъ своимъ отправить по принадлежности, т. е. въ Губернское Правленіе. Такое направленіе дѣлу слѣдуетъ дать еще и послѣдующему поводу: въ настоящемъ случаѣ существуетъ два постановленія Думы и Губернскаго Присутствія; первое, какъ постановленія мѣста, указаннаго закономъ, является законнымъ, оно есть постановленіе начальства Потапова, Соколова и Харитонова, Губернское же Присутствіе—по отношенію къ этимъ лицамъ во все не начальство, оно мѣсто постороннѣе, такъ какъ законъ качества начальства признаетъ только за Думой (1088 ст. Уст. Угол. Судопр. и 2104 ст. Св. Зак. т. II.) Если-бы подчиниться составленному Губернскимъ Присутствіемъ постановленію о Потаповѣ, Соколовѣ и Харитоновѣ, то окажется не исполнимымъ соблюденіе 1095 ст. Уст. Угол. Суд. Прокуроръ, безъ приведенія въ ясность Думою обвиняющихъ обстоятельствъ, не можетъ провести обвинительный актъ, судъ не можетъ разсматривать дѣло, такъ какъ вопросъ о преданіи суду начальствомъ разрѣшенъ отрицательно; вторично же этотъ вопросъ начальство, т. е. Дума, разсматривать не можетъ. Такимъ образомъ, окажется, что Харитоновъ и Соколовъ во все суду не преданы ихъ начальствомъ, что составляетъ полный поводъ для кассаціи, т. е. уничтоженія рѣшенія суда, буде-бы таковое состоялось. Г. Квашнинъ приходитъ къ заключенію, что Дума, не соглашаясь съ мнѣніемъ Прокурора, обязана дѣло представить въ Губернское Правленіе, и ошибка, сдѣланная въ представленіи дѣла въ Губернское Присутствіе, нисколько не ослабляетъ силы этой обязанности, которое во изсѣ-

жаніе упрека въ медленности, должно быть немедленно отправлено. Это единственный и вполнѣ законный ходъ дѣла, которому не должны мѣшать постороннія къ предмету дѣла, мѣста и лица.

Гласный г. Казанцевъ сказалъ, что Городская Дума, разъ постановивъ опредѣленіе о не преданіи суду Харитонова и Соколова, должна довести это дѣло до конца.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію назначить Коммисію, которая и обсудила-бы послѣдовать ли по настоящему дѣлу согласно мнѣнія повѣреннаго г. Квашнина, или дать какое либо другое направленіе. Собраніе согласившись на назначеніе Коммисіи—избрало въ Члены оной Городскаго Голову М. А. Нурова, Гласныхъ: А. Н. Казанцева, С. Я. Закожурникова, П. А. Бояршинова, Н. А. Клепинина, П. Е. Загайнова и А. А. Глухихъ.

На время занятій Коммисіи послѣдовалъ перерывъ засѣданія.

Затѣмъ Коммисія доложила собранію, что она по этому дѣлу, большинствомъ голосовъ, пришла къ заключенію, согласному съ мнѣніемъ повѣреннаго Городскаго Управленія г. Квашнина и полагаетъ препроводить дѣло въ Пермское Губернское Правленіе для разрѣшенія, на основаніи 1092 ст. Уст. Угол. Судопр., возникшаго прекаканія Городской Думы съ Прокуроромъ въ отношеніи преданія суду Харитонова и Соколова.

Прочитана собранію 1092 ст. Уст. Угол. Судопр., въ которой выражено: „Если по одному изъ дѣлъ, указанныхъ въ „ 1089 статьѣ, административное начальство, вопреки мнѣнію „ Прокурора, признаетъ, что обвиняемый во все не подлежитъ „ отвѣтственности, или что взысканіе на него можетъ быть нало- „ жено въ административномъ порядкѣ, то дѣло, для разрѣшенія „ возникшаго разномыслія, поступаетъ: о чинахъ, опредѣляемыхъ „ къ должностямъ губернскими и равными имъ властями, за исклю- „ ченіемъ Губернскихъ Правленій—въ сіи послѣднія, а о чинахъ, „ опредѣляемымъ Губернскими Правленіями, Министерствами, или „ Главными Управленіями—въ первый Департаментъ Правитель- „ ствующаго Сената.“

Гласный г. Корляковъ не соглашался съ заключеніемъ Коммисіи, высказавъ, что Городовое Положеніе, ст. 158. котораго опредѣляетъ порядокъ преданія суду должностныхъ лицъ Общественнаго Управленія, издано послѣ судебныхъ уставовъ; разсмо-

трѣнію же Губернскаго Правленія подлежатъ вопросы о преданіи суду лицъ, служащихъ по общему Губернскому Правленію.

Прочитаны статьи 157 и 158 Город. Положенія; въ нихъ говорится: ст. 157. „Преданіе суду означенныхъ въ статьѣ 156 „должностныхъ лицъ, кромѣ Городскаго Головы (ст. 159), съ „устраненіемъ или безъ устраненія отъ должности, можетъ послѣ„довать по опредѣленію Думы. „Ст. 158 “ Губернаторъ, если усмот„ритъ противозаконныя дѣйствія должностныхъ лицъ Городскаго „Общественнаго Управленія, передаетъ таковыя на обсужденіе „Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Опредѣленіе „сего Присутствія о преданіи суду должностныхъ лицъ обществен„наго управленія, предварительно приведенія онаго въ исполненіе, „сообщается подлежащей Городской Думѣ, которая, въ случаѣ „не согласія съ опредѣленіемъ Присутствія, можетъ, въ шести„недельный, со дня полученія опредѣленія, срокъ, принести жа„лобу Правительствующему Сенату (по первому Департаменту.)“

Гласный г. Казанцевъ высказалъ, что въ ст. 157 Город. Полож. положительно говорится, что преданіе суду должностныхъ лицъ общественнаго Управленія можетъ послѣдовать по опредѣленію Думы. Затѣмъ ст. 158 хотя и указываетъ, что если Губернаторъ усмотритъ противозаконныя дѣйствія такихъ лицъ, то передаетъ таковыя на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и опредѣленія послѣдняго, предварительно исполненія ихъ, сообщаются Думѣ, которая, если не согласится съ опредѣленіемъ Присутствія, можетъ принести жалобу Правительствующему Сенату; но смыслъ этой статьи указываетъ только на такіе случаи противозаконныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ общественной службы, о которыхъ не возбуждалось еще сужденія въ Думѣ. Дѣло же о Харитоновѣ и Соколовѣ было уже въ разсмотрѣніи Думы и ей по ст. 157 Город. Полож. принадлежитъ право предавать или не предавать суду означеныхъ лицъ. Что же касается указанія Гласнаго г. Корлякова, что ст. 1092 Уст. Уголов. Судопр. не можетъ быть принята къ руководству въ этомъ дѣлѣ за изданіемъ Городскаго Положенія послѣ Судебныхъ Уставовъ, то такое указаніе не можетъ быть правильнымъ, такъ какъ законодатель не предоставляетъ Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію разсмотрѣніе такихъ дѣлъ о преданіи суду должностныхъ

лицъ, дѣйствія которыхъ по ст. 157 Город. Полож. обсуждены уже Думой.

Гласный г. Закожурниковъ указалъ, что, какъ ему извѣстно, существуетъ разъясненіе Правительствующаго Сената, по которому Губернскому Правленію предоставлено сужденіе въ подобныхъ случаяхъ только о коронныхъ служащихъ, а не о лицахъ, состоящихъ на общественной службѣ, такъ какъ сіи послѣдніе предаются суду по опредѣленіямъ Думы или Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Гласный г. Казанцевъ возражалъ, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе можетъ отмѣнять постановленія Думы лишь только по вопросамъ хозяйственнымъ, а ни какъ не по судебнымъ дѣламъ, ибо, какъ онъ уже говорилъ, преданіе суду, должностныхъ лицъ общественной службы зависитъ только отъ одной Городской Думы.

Гласный г. Закожурниковъ. Законъ не предоставляетъ двумъ присутственнымъ мѣстамъ, какъ Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію и Губернскому Правленію, разсматривать вопросъ о преданіи суду однихъ и тѣхъ же лицъ.

Гласный П. А. Бояршиновъ. Заявленіе Гласнаго г. Казанцева клонится къ тому, что Губернаторъ не подлежательно передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія постановленіе Думы о не преданіи суду Харитонова и Соколова; но вѣдь Дума признала, что дѣло это подлежало разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія, съ постановленіемъ коего Дума не согласилась лишь по существу и потому рѣшила обжаловать оное Правительствующему Сенату. Жалоба эта была послана, но, какъ написанная не по формѣ, возвращена безъ разсмотрѣнія, срокъ же на обжалованіе прошолъ, слѣдовательно жалобу возобновить нельзя.

Гласный г. Казанцевъ. Вопросъ въ настоящее время заключается не въ подачѣ жалобы. Въ законѣ указанъ путь къ разсмотрѣнію дѣла, пререканіе по которому между Думою и Прокуроромъ въ отношеніи преданія суду Харитонова и Соколова, должно быть разрѣшено Губернскимъ Правленіемъ, а потому и слѣдуетъ исполнить этотъ порядолъ.

По предложеніи г. Предсѣдателемъ вопроса на открытую баллотировку, Собраніе, большинствомъ 27 противъ 8 голосовъ, постановило: дѣло о бывшихъ Членахъ Общественнаго Банка Ха-

ритоновѣ, Соколовѣ и Потаповѣ препроводить въ Пермское Губерское Правленіе для разрѣшенія, согласно 1092 ст. Уст. Угол. Судопр., возникшаго между Думой и Прокуроромъ пререканія въ отношеніи преданія суду Харитонова и Соколова.

2.

Доложено отношеніе Екатеринбургскаго Комитета Общественнаго здравія отъ 6 Февраля за № 349, объ очисткѣ города въ санитарномъ отношеніи, въ предупрежденіе появленія заразительныхъ болѣзней.

По вопросу объ очисткѣ города въ санитарномъ отношеніи, въ предупрежденіе появленія заразительныхъ болѣзней, г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что на случай участія въ совѣщаніяхъ по этому вопросу онъ пригласилъ врачей, а потому угодноли Собранію, чтобы они приняли участіе въ совѣщаніяхъ его.

Собраніе признало это существенно не обходимымъ и въ засѣданіе приглашены врачи г.г, Мислављскій, Туржанскій и Фолькманъ.

Прочитанъ Собранію журналъ экстреннаго засѣданія Екатеринбургскаго Уѣзднаго Комитета Общественнаго здравія, который, въ предупрежденіе распространенія всякаго рода эпидимическихъ и эпизоотическихъ болѣзней, призналъ настоятельно необходимымъ: 1) очистить нынѣ же отъ навоза и всякихъ нечистотъ въ городѣ площади, другія мѣста и улицы, мѣстности за московскою заставою, между городомъ и тюремномъ замкомъ и по правую сторону верхъ-исетскаго бульвара между городомъ и верхъ-исетскимъ бульваромъ, равно по всѣмъ дорогамъ при въѣздахъ въ городъ, берега рѣки Исети въ городѣ и выше къ верхъ-исетскому заводу, берега пруда; — 2) очистить канаву пролегающую чрезъ главную площадь; 3) осмотрѣть немедленно постоялые дворы, гостинницы, харчевни, лавки, въ которыхъ производится торговля съѣстными припасами, торговыя бани и дворы всѣхъ домовладѣльцевъ; 4) освидѣтельствовать всѣ отведенныя за городомъ мѣста для своза навоза и всякихъ нечистотъ и, въ случаѣ надобности, принять мѣры къ дезинфекціи ихъ; 5) чрезъ наклееніе на фонарныхъ столбахъ и на всѣхъ видныхъ мѣстахъ, а также чрезъ разсылку печатныхъ объявленій, просить домохозяевъ непремѣнно во всей точности исполнять обязательныя постановленія Городской Думы,

состоявшійся 5-го Апрѣля 1872 г. и 14-г. Апрѣля 1877 г., содержащія въ себѣ правила и разныя указанія по части санитарной и по содержанію дворовъ и улицъ въ надлежащей чистотѣ, предупредивъ при томъ ихъ, домохозяевъ, что за неисполненіе сего всякій виновный непременно будетъ преслѣдуемъ и подвергаемъ законной отвѣтственности согласно 29, 56 и 111 ст. Уст. о наказ. налаг. мир. судьями; 6) современи начатія таянія снѣга тотчасъ же навозъ на площадяхъ и улицахъ долженъ быть счищаемъ и вывезенъ за городъ на отведенныя для сего мѣста, а отнюдь не долженъ оставаться въ кучахъ, на базарныхъ же площадяхъ и вообще во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бываетъ большой съѣздъ лошадей, навозъ, не дожидаясь наступленія весенняго времени и таянія снѣга, долженъ быть постоянно счищаемъ и вывозимъ, и 7) Нарынкахъ осмотрѣть нынѣ же предназначаемое въ продажу мясо, рыбу и дичь, при чемъ все оказавшееся сомнительнаго качества отнюдь не должно быть допускаемо въ продажу, а немедленно сжигаемо. Эта послѣдняя мѣра должна относиться и къ мясу скота колотаго на заимкахъ и вообще должна исполняться постоянно со всею строгостію и аккуратностію.

Гласный—городской врачъ г. Ландезенъ полагалъ установить строгое наблюденіе заисполненіемъ жителями города обязательныхъ постановленій.

Врачъ г. Туржанскій заявилъ, что если городъ будетъ раздѣленъ на участки и назначить въ нихъ старостъ, тогда легче будетъ наблюдать за исполненіемъ постановленій.

Гласный г. Казанцевъ находилъ необходимымъ обсудить прежде мѣропріятія предлагаемыя Комитетомъ Общественнаго здравія и потомъ уже рѣшить какъ приводить ихъ въ исполненіе.

Врачъ г. Туржанскій признавалъ крайне необходимымъ обратить вниманіе на очищеніе заимокъ, гдѣ производится бойня барановъ.

Гласный г. Казанцевъ. Городской Управѣ принадлежитъ право воспретить бойню скота и топку сала на близъ стоящихъ къ городу заимкахъ и заставить отнести заимки далѣе версты на три отъ города, или же обязать владѣльцевъ, чтобы они содержали заимки въ должной чистотѣ.

Гласный г. Ландезенъ заявилъ, что вполнѣ очистить заимки не возможно, строенія при нихъ пропитаны нечистотами, а потому слѣдовало бы снести ихъ и сжечь.

Врачъ г. Туржанскій признавалъ возможнымъ очистить заимки, послѣ уборки нечистотъ, посредствомъ дезинфекціи.

Собраніе постановило: дозволить производить бойню скота на существующихъ заимкахъ при условіи содержать ихъ въ совершенной чистотѣ; въ противномъ же случаѣ бойню скота воспретить.

Предсѣдатель просилъ опредѣлить способъ къ очищенію заимокъ въ настоящее время.

Собраніе постановило: обязать владѣльцевъ очищать заимки немедленно по наступленіи оттепели, убирая нечистоты, постепенно, какъ они будутъ показываться на поверхности снѣга, въ случаѣ же не исполненія этого составлять протоколы и передавать Мировымъ Судьямъ для оштрафованія виновныхъ; а между тѣмъ на счетъ виновныхъ же нечистоты съ заимокъ убирать немедленно. На первое время поручить Городской Управѣ осматривать заимки 4 раза въ мѣсяцъ современи таянія снѣга, чрезъ Члена Управы съ ветеринарнымъ врачемъ и Полицейскимъ чиновникомъ.

По вопросу объ осмотрѣ постоялыхъ дворовъ, гостинницъ и другихъ заведеній Собраніе поручило исполнить это одному изъ Членовъ Управы при врачѣ и чиновникѣ полиціи; также рѣшило осмотрѣть Члену Управы мѣста для своза нечистотъ за городомъ.

Г. Предсѣдатель заявивъ, что исполнить все это одному Члену Управы, по мимо занятій въ Управѣ, весьма затруднительно, просилъ Собраніе назначить коммисію, которая можетъ принести существенную пользу; она всецѣло будетъ наблюдать за исполненіемъ жителями города обязательныхъ постановленій Думы и всѣхъ мѣропріятій по оздоровленію воздуха въ городѣ.

Собраніе, большинствомъ 25 голосовъ противъ 10, постановило: назначить Санитарную Коммисію на весь текущій годъ, изъ 8 человѣкъ, въ томъ числѣ двухъ врачей, съ назначеніемъ какъ членамъ коммисіи, такъ и врачамъ одинаковаго вознагражденія.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію опредѣлить размѣръ вознагражденія членамъ этой коммисіи

Гласный г. Казанцевъ назначалъ вознагражденіе въ 600 руб. каждому въ годъ, а Гласный г. Закожурниковъ единовременно 1500 руб. на всю коммисію.

Большинствомъ 29 противъ 6 голосовъ, собраніе опредѣлило вознагражденіе Членамъ и врачамъ санитарной коммисіи по 600 руб. въ годъ каждому.

Г. Предсѣдатель спросилъ собраніе: угодноли оному избрать Членовъ санитарной коммисіи въ этомъ же засѣданіи.

Собраніе признало необходимымъ выработать прежде инструкцію для санитарной коммисіи и потому отложивъ выборъ Членовъ до слѣдующаго засѣданія, поручило Городской Управѣ выработать инструкцію для дѣйствій санитарной коммисіи.

Г. Предсѣдатель спросилъ г.г. Гласныхъ, не имѣетъ ли кто возбудить еще какихъ вопросовъ о мѣрахъ предупрежденія противъ эпидемическихъ болѣзней.

Гласный г. Казанцевъ заявилъ, что здѣсь въ лавкахъ, будто бы, продается астраханская икра, а потому необходимо удостовѣриться о времени привоза ея сюда.

Собраніе поручило удостовѣриться объ этомъ одному изъ Членовъ Городской Управы.

Онъ же г. Казанцевъ заявилъ, что въ городѣ есть складъ тряпья для писчебумажной фабрики Ятесъ Слѣдовало бы обсудить, можетъ ли быть допущено существованіе такого склада.

Г.г. врачи высказали собранію мнѣніе, что подобный складъ не можетъ быть терпимъ въ городѣ, какъ положительно вредный въ гігіеническомъ отношеніи.

Собраніе постановило: просить г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера обязать Ятесъ немедленно убрать складъ тряпья и на будущее время не допускать устройство такихъ складовъ въ городѣ. Подлинный подписали: Городской Голова, Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ собраніи.

Гласный С. Закожурниковъ, съ тѣмъ, что прежде прочтенія законовъ, я заявлялъ собранію, что будучи Членомъ коммисіи, я не соглашался съ большинствомъ ея, потому что считаю вопросъ о Харитоновѣ и Соколовѣ не подлежитъ разсмотрѣнію Губерскаго Правленія, такъ какъ для такихъ вопросовъ существуетъ спеціальное учрежденіе—Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Гласный А. Казанцевъ съ тѣмъ, что мои слова на седьмой страницѣ съ конца записаны совершенно не вѣрно. Я никогда не могъ говорить, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе не можетъ предавать суду должностныхъ лицъ общественнаго управленія. Я говорилъ въ Думѣ, утверждаю и теперь, что по моему понятію ст. 157 и 158 гор. положенія имѣютъ въ виду совершенно два различныхъ случая. Первая имѣетъ въ виду тотъ случай когда вопросъ о виновности возбуждается непосредственно въ Думѣ вслѣдствіе ли предложенія Прокурора или по другимъ основаніямъ, а вторая когда такой вопросъ возбуждается по мимо Думы Начальникомъ губерніи. Въ первомъ случаѣ если Дума несогласится съ заключеніемъ Прокурорскаго надзора, то вопросъ для разрѣшенія, прекращенія поступаетъ для разрѣшенія, согласно 1092 ст. Уст. Гражд. Судопр., въ Губернское Правленіе. А во второмъ случаѣ заключеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія передается на обсужденіе Думы. Такое мое мнѣніе я основываю на прямомъ смыслѣ закона и на толкованіи воли законодателя. Если же держаться другой точки зрѣнія, то прійдется прійти къ совершенно страннымъ послѣдствіямъ: Дума рѣшитъ вопросъ о преданіи отвѣтственности кого либо отрицательно, дѣло поступаетъ къ Губернатору, послѣдній съ опредѣленіемъ Думы не соглашается, передаетъ дѣло въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе. Присутствіе это рѣшаетъ предать отвѣтственности, рѣшеніе его снова поступаетъ въ Думу, послѣдняя рѣшаетъ снова отрицательно, опять поступаетъ дѣло къ Губернатору. Буквальный смыслъ 158 ст. Город. Положенія предусматриваетъ случай непосредственнаго усмотрѣнія Губернаторомъ противозаконныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ по мимо возбужденій вопроса о ихъ виновности въ Думѣ.

ПРОТОКОЛЪ № 3-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

8-го Марта 1879 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 29 Гласныхъ.

Прочитана нижеслѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго Собранія: 1) Докладъ Городской Управы съ инструкціею для санитарной Коммисіи, назначенной Городскою Думою; 2) выборъ Членовъ въ санитарную Коммисію; 3) выписка изъ журнала засѣданія Екатеринбургскаго Уѣзднаго Комитета Общественнаго здравія, 27 Февраля 1879 г., о принятіи мѣръ къ оздоровленію города; 4) докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1877 г.; 5) докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городской Управы за 1877 г.; 6) отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1878 г.; 7) Отчетъ Городской Управы за 1878 годъ; 8) докладъ Городской Управы походатайству купца Фадѣева объ оцѣнкѣ салотопеннаго заведенія его и занимаемаго имъ мѣста въ городскомъ выгонѣ, для залога въ Общественномъ Банкѣ; 9) докладъ Городской Управы по вопросу, возбужденному Коммисіею при разсмотрѣніи городскихъ смѣтъ на 1879 годъ, объ увеличеніи жалованья городскому врачу; 10) заявленіе старосты Кладбищенской церкви Фролова, ходатайствующаго объ увольненіи его отъ настоящей должности; 11) заявленіе Саксонскаго подданнаго Шуманъ, объ отводѣ ему мѣста для балагана на главной площади, близъ гостинницы Холкина.

Прочитаны два протокола предшествовавшихъ засѣданій Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы съ инструкціею для Санитарной Коммисіи. назначенной Городскою Думою.

Инструкція представлена Управою въ слѣдующей редакціи: 1) Коммисія состоитъ изъ 8 человѣкъ, въ которой обязательно должны быть два врача и два Гласныхъ Думы, остальные могутъ быть избраны изъ постороннихъ лицъ по усмотрѣнію Думы.

2) Коммисія учреждена съ цѣлію наблюдать за санитарною частію въ городѣ; она имѣетъ прямую обязанность наблюдать за свѣжестью продаваемыхъ съѣстныхъ припасовъ, за доброкачественностію выпеченнаго на продажу хлѣба, за соблюденіемъ чистоты и опрятности въ городѣ, за вывозомъ навоза и нечистотъ на указанныя за городомъ мѣста. Она принимаетъ всѣ законныя мѣры къ оздоровленію воздуха въ городѣ, въ огражденіе жителей отъ разныхъ болѣзней, которыя постоянно здѣсь существуютъ вслѣдствіе несоблюденія самыхъ необходимыхъ правилъ гигіены. Для достиженія сего Коммисія наблюдаетъ, чтобы жители строго исполняли всѣ обязательныя постановленія, какъ Городской Думы, такъ и Комитета Общественнаго здравія.

3) На обязанности Коммисіи лежитъ наблюденіе за содержаніемъ въ чистотѣ постоялыхъ дворовъ, гостинницъ, харчевенъ, боенъ, прачешныхъ, торговыхъ бань, за выпускомъ нечистотъ, чтобы таковыя неспускались въ рѣку и рѣчки,—вообще охраненіе отъ завала навозомъ площадей, береговъ Исети и рѣчекъ.

4) По нарушенію постановленій Думы и Комитета Общественнаго здравія и вообще о противозаконныхъ дѣйствіяхъ въ несоблюденіи чистоты и опрятности въ городѣ и на промышленныхъ заведеніяхъ въ городскомъ выгонѣ, Коммисія составляетъ протоколы чрезъ своихъ Членовъ—Гласныхъ Городской Думы, при участіи, въ случаѣ надобности, чиновника Городскаго Полицейскаго Управленія и протоколы эти передаетъ по принадлежности Мировымъ Судьямъ, для преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

5) Коммисія озабочивается изысканіемъ способа къ уничтоженію нечистотъ, дѣлаетъ распоряженія о дезинфекціи мѣстностей, болѣе сомнительныхъ; потребную же на это сумму Коммисія получаетъ отъ Городской Управы изъ суммъ, назначенныхъ по утвержденію Думы на санитарную часть.

6) О дѣйствіяхъ своихъ Коммисія должна доставлять періодически отчетъ Городской Думѣ.

Прежде разсмотрѣнія инструкціи Собраніе пожелало выслушать поставленный въ программѣ засѣданія вопросъ по журналу Комитета общественнаго здравія за 27 Февраля, о принятіи мѣръ къ оздоровленію города, а потому журналъ этотъ и былъ прочитанъ.

Гласный г. Кривцовъ выразилъ, что по недостатку средствъ города слѣдуетъ просить Членовъ Санитарной Коммисіи, или Гласныхъ, исполнить возлагаемую на Коммисію обязанность безвозмездно. При чемъ г. Кривцовъ заявилъ, что онъ самъ готовъ нести эту обязанность. Такую же готовность заявили Гласные г.г. Волковъ и Загайновъ.

Противъ этого Гласный П. А. Бояршиновъ и нѣкоторые другіе говорили, что на Коммисію возлагается весьма значительный трудъ, за что Думою и назначено вознагражденіе, а потому и слѣдуетъ предоставить добровольному усмотрѣнію Членовъ Коммисіи воспользоваться вознагражденіемъ, или исполнить обязанность безвозмездно.

Гласный г. Казанцевъ. Назначенная Санитарная Коммисія небудетъ въ состояніи наблюдать съ успѣхомъ за очисткой всѣхъ дворовъ въ городѣ, а потому слѣдуетъ поручить Городской Управѣ обратиться съ приглашеніемъ къ жителямъ города принять безвозмездно наблюденіе по очисткѣ города и озамѣченныхъ случаяхъ нарушенія, кѣмъ либо, изданныхъ для сего правилъ сообщать Санитарной Коммисіи. Вѣроятно многіе изъ жителей отнесутся сочувственно къ очисткѣ города и окажутъ въ этомъ содѣйствіе Санитарной Коммисіи. Съ своей стороны Гласный г. Казанцевъ выразилъ согласіе принять на себя трудъ наблюденія за нѣсколькими домами въ той мѣстности, гдѣ онъ живетъ.

При разсмотрѣніи затѣмъ инструкціи, по 1-му параграфу ея, Гласный г. Ландезенъ заявилъ, что при содѣйствіи жителей, какъ высказалъ Гласный г. Казанцевъ, число Членовъ Санитарной Коммисіи можно уменьшить и вмѣсто 8 назначить 6 человѣкъ.

Мнѣніе это одни Гласные поддерживали, другіе же отвергали, вслѣдствіе чего вопросъ о числѣ Членовъ Санитарной Коммисіи рѣшенъ открытою баллотировкою, по которой большинство 24 противъ 5 голосовъ выразилось за назначеніе Коммисіи изъ 6 человѣкъ.

Гласный П. А. Бояршиновъ заявилъ, что число Членовъ Санитарной Коммисіи, вмѣсто 8, Дума назначила 6, но неопредѣлила изъ кого составляются эти Члены Коммисіи.

Собраніе рѣшило, что въ число 6 Членовъ входятъ два врача и четыре избранные Думою.

§ 2-й инструкціи Собраніе дополнило, возложивъ на Санитарную Коммисію наблюденіе за цеховыми артелями по уборкѣ нечистотъ изъ города, чтобы эти артели имѣли всегда достаточное число рабочихъ, лошадей и инструментовъ.

Остальные § § инструкціи Собраніе также утвердило, съ измѣненіемъ лишь § 4 въ томъ, что протоколы можетъ составлять каждый Членъ Коммисіи и § 6 по которому Коммисія о дѣйствіяхъ своихъ должна доставлять отчетъ чрезъ каждыя двѣ недѣли.

Послѣ сего было приступлено къ выбору Членовъ Санитарной Коммисіи.

Г. Предсѣдатель перечислилъ поступившія въ Городскую Управу заявленія о желаніи поступить въ Члены Санитарной Коммисіи отъ слѣдующихъ лицъ: Коллежскаго Регистратора Дрездова, Коллежскаго Регистратора В. И. Бояршинова, мѣщанина Филатова, Коллежскаго Регистратора Шумкина, Губернскаго Секретаря Крыжановскаго, Губернскаго Секретаря Тупицина, крестьянина Чудинова и мѣщанина Кожевникова. При чемъ г. Предсѣдатель спросилъ: кого угодно Собранію предложить къ баллотировкѣ изъ заявившихъ, а также изъ Гласныхъ?

Предложены были г. Дрездовъ, Гласный г. Вологодскій и остальные изъ заявившихъ, кромѣ г.г. Тупицина и Кожевникова.

Закрытою баллотировкою получили:

Г. Дрездовъ	.	.	18	избир.	шар. и	9	неизбир.
Г. Вологодскій	.	.	14	„	„ „	13	„
Г. Шумкинъ	.	.	22	„	„ „	5	„
Г. Бояршиновъ	.	.	17	„	„ „	10	„
Г. Филатовъ	.	.	4	„	„ „	23	„
Г. Крыжановскій	.	.	9	„	„ „	18	„
Г. Чудиновъ	.	.	9	„	„ „	18	„

По большинству избирательныхъ балловъ признаны избранными въ Члены Санитарной Коммисіи гг. Шумкинъ, Дрездовъ, Бояршиновъ и Вологодскій.

Г. Предсѣдатель просилъ избрать и кандидатовъ къ Членамъ Санитарной Коммисіи.

Предложены были къ баллотировкѣ Гласные гг. Третьяковъ, Загайновъ и И. А. Бояршиновъ, которые получили:

Г. Третьяковъ . . . 19 избир. шар. и 8 неизбир.
Г. Загайновъ . . 21 „ „ „ 6 „
Г. Бояршиновъ . . 26 „ „ „ 1 „

Всѣ они трое Собраніемъ оставлены въ званіи кандидатовъ къ Членамъ Санитарной Коммисіи.

Гласный г. Вологодскій возбудилъ вопросъ о томъ, какъ должны быть распредѣлены занятія Санитарной Коммисіи.

Собраніе предоставило распредѣленіе занятій самой Коммисіи.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію вопросъ объ ассигнованіи средствъ на жалованье Членамъ Санитарной Коммисіи и вообще на расходѣ по санитарной части.

Собраніе постановило: уполномочить Городскую Управу, если Санитарная Коммисія будетъ заявлять необходимые расходы, то производить отпускъ суммы изъ смѣты текущаго года; при чемъ поручить Управѣ доложить Думѣ въ слѣдующее засѣданіе соображеніе объ источникахъ къ ассигнованію суммы на расходы по санитарной части.

За симъ, по позднему времени, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 4-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

19-го Марта 1879 года

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ Присутствіи 26 Гласныхъ:

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Городской Управы объ ассигнованіи средствъ на Санитарную часть по оздоровленію города; 2) Выборъ членовъ въ коммисію по раскладкѣ налоговъ на недвижимыя имущества въ 1879 году; 3) Докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городской Управы за 1877 годъ; 4) Докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ; 5) Отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1878 годъ; 6) Отчетъ Городской Управы за 1878 годъ; 7) Докладъ Городской Управы по вопросу, возбужденному Коммсіею при разсмотрѣніи городскихъ смѣтъ на 1879 годъ, объ увеличеніи жалованья городовому врачу; 8) Заявленіе старосты кладбищенской церкви Фролова, ходатайствующаго объ уволненіи его отъ настоящей должности; 9 Докладъ Городской Управы по ходатайству купца Фадѣева объ оцѣнкѣ солотопеннаго заведенія его и занимаемаго имъ мѣста, въ городскомъ выгонѣ, для залога въ Общественномъ Банкѣ.

Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Городской Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ ассигнованіи средствъ на Санитарную часть по оздоровленію города.

Управа, какъ выражено въ докладѣ ея, при неимѣніи никакихъ другихъ источниковъ, находитъ возможнымъ обратить на Санитарную часть сумму 6724 руб. 77 коп., подлежащую къ уплатѣ Городскому Общественному Банку, взамѣнъ полученной отъ него неподлежательно на городскія надобности изъ прибылей за 1877 годъ,— уплату же этой суммы Банку отложить до 1880 года.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, докладъ этотъ утвердило.

2.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію избрать Членовъ въ Коммисію для раскладки налоговъ на недвижимыя имущества въ 1879 году; при чемъ перечислилъ кандидатовъ въ члены этой Коммисіи по списку, составленному Городскою Управою и прилагаемому къ настоящему протоколу.

Поименованныхъ въ спискѣ лицъ Собраніе утвердило въ члены раскладочной Коммисіи, кромѣ отказавшихся отъ этого Гласныхъ П. М. Вологодскаго и П. А. Бояршинова.

3.

Прочитаны докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городской Управы за 1877 годъ и объяснительный къ нему докладъ Управы.

На время обсужденія этихъ докладовъ, на основ. 52 ст. Город. Положенія, г. Городской Голова сложилъ съ себя предсѣдательствованіе и мѣсто предсѣдателя занялъ присутствовавшій въ Собраніе старшій Гласный г. Ошурковъ.

Гласный г. Казанцевъ просилъ предложить на разсмотрѣніе Собранія отдѣльно каждый вопросъ по докладу Коммисіи, вмѣстѣ съ отвѣтами на нихъ Городской Управы.

По отчету о капиталахъ, имѣющихъ спеціальное назначеніе, Коммисія замѣтила, что по капиталамъ, значащимся въ §§ I, III и IV и заключающимся въ процентныхъ бумагахъ, по настоящему отчету не показано ни какого поступленія. Обстоятельство это навело Коммисію на сомнѣніе: получаются ли съ этихъ капиталовъ проценты? При дальнѣйшей ревизіи открылось, что съ капитала, значащагося въ § IV, дѣйствительно не получено процентовъ за 1876 годъ, тогда какъ съ него получены были проценты уже за 1877 годъ. (Въ настоящее время проценты за 1876 годъ

получены). Проценты съ другихъ капиталовъ хотя получены своевременно, но записаны въ общіе городскіе доходы, куда сначала предполагались записанными и проценты съ капитала § IV, но при ревизіи ихъ тамъ ненайдено и они оказались пропущенными. Для того чтобы на будущее время избѣжать подобныхъ пропусковъ, слѣдуетъ проценты по капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе, получать тотчасъ же по наступленіи положенныхъ для того сроковъ и записывать ихъ въ тѣ же статьи, въ которыхъ значатся самые капиталы. Въ числѣ суммъ переходящихъ заключается до 200 руб., которымъ съ давняго времени недается ни какаго назначенія. Въ избѣжаніе претензіи на долговременное продержаніе этихъ денегъ безъ всякой надобности и безъ приращенія не обходимо сдѣлать имъ разборъ съ цѣлію опредѣленія: отъ кого и на какой предметъ они поступили и затѣмъ дать имъ надлежащее назначеніе; а до того времени слѣдовало бы теперь же передать эти деньги въ банкъ, для приращенія процентами.

Противъ другихъ статей этого отчета Коммисія ничего сказать не имѣетъ.

Противъ этого Городская Управа въ докладѣ своемъ выразила, что замѣчаніе Коммисіи о запискѣ на приходъ процентовъ получаемыхъ на капиталы, имѣющіе особое назначеніе, въ счетъ тѣхъ же капиталовъ, а непрямо въ счетъ городскихъ доходовъ, какъ это назначается по смѣтѣ, Городская Управа полагаетъ принять къ исполненію, съ тѣмъ, чтобы названные проценты со счета уже капиталовъ, имѣющихъ особое назначеніе, относить въ счеты городскихъ доходовъ.

Разборъ остатка переходящихъ суммъ въ количествѣ до 200 рублей Управа сдѣлаетъ въ настоящемъ году.

Гласный г. Казанцевъ считалъ болѣе справедливымъ % съ тѣхъ капиталовъ, съ которыхъ они назначаются на расходы по смѣтѣ, отчислять въ пополненіе городскихъ доходовъ.

По прочтеніи Собранію счета этихъ капиталовъ оказалось, что только по двумъ капиталамъ—Баландина и пенсіонному, проценты вносятся по городской смѣтѣ на увеличеніе доходовъ, а затѣмъ по всѣмъ остальнымъ капиталамъ спеціальнаго назначенія, % причисляются къ тѣмъ же капиталамъ по открытымъ въ бухгалтерскихъ книгахъ для каждаго изъ нихъ особымъ счетамъ.

По поставленному г. Предсѣдательствующимъ вопросу, относительно назначенія %, получаемыхъ на капиталы, Собраніе, большинствомъ голосовъ, постановило: отчислять въ городскіе доходы % съ капиталовъ тѣмъ же порядкомъ, какъ производилось отчисленіе ихъ до сего времени. Переходящія же суммы поручить Городской Управѣ, впредь до разбора ихъ, согласно замѣчанія Коммисіи, передать на храненіе въ банкъ для приращенія процентами.

По отчету о текущихъ доходахъ и расходахъ.

по статьямъ доходовъ.

§ 1.—Сборовъ стараго гостинаго двора и другихъ торговыхъ помѣщеній и мѣстъ на площадяхъ недополучено 2465 руб. 90 коп.

Коммисія замѣтила, что, какъ объяснено въ отчетѣ, о пополненіи этихъ недоимокъ дѣлаются настоянія. Между тѣмъ по дѣламъ Городской Управы оказалось, что всѣ распоряженія ея по этому предмету заключались въ передачѣ именныхъ списковъ о неплательщикахъ Городскому Полицейскому Управленію и повѣренному городскаго общества, а нѣкоторыхъ недоимокъ незначится и въ этихъ спискахъ. Никакихъ побужденій Полицейскому Управленію и повѣренному дѣлаемо не было. Вообще дѣло по сборамъ съ торговыхъ помѣщеній ведется не совсемъ аккуратно; даже нѣтъ точныхъ свѣдѣній о числѣ сихъ помѣщеній. Хотя ранѣе велась книга, съ показаніемъ: кѣмъ именно заняты торговыя помѣщенія, цифры обложенія и дѣйствительныхъ поступленій; но веденіе этой полезной книги почему-то остановлено. Коммисія находитъ, что непремѣнно слѣдуетъ вести такую книгу и принимать дѣйствительныя мѣры къ своевременному поступленію сборовъ съ торговыхъ помѣщеній сполна, такъ какъ цифра сихъ сборовъ на столько значительна, что пренебрегать ею ни какъ недолжно.

Члены Городской Управы Гг. Глухихъ и Романовъ объяснили, что повѣренный Городскаго Управленія, будучи поставленъ въ затруднительное положеніе предъявлять у Мировыхъ Судей значительное число исковъ къ лицамъ не заплатившимъ деньги за торговыя помѣщенія и мѣста, просилъ Городскую Думу измѣнить существовавшіе для сего правила, которыя Дума и измѣнила, предоставивъ Управѣ отказывать отъ мѣстъ лицамъ не уплатившимъ

въ срокъ аренды и продавать частныя лавки за неплатежъ недоимки. При этихъ новыхъ правилахъ недоимки за торговыя помѣщенія и мѣста стали поступать весьма успѣшно и въ настоящее время остается ихъ къ поступленію самая незначительная часть. Что же касается книги на записку отдаваемыхъ въ аренду торговыхъ помѣщеній, то она, будучи заготовлена на четыре года, велась при вспомогательной къ ней тетради и въ настоящемъ году такая книга возобновлена.

Собраніе постановило: предложить Городской Управѣ озаботиться по полненіемъ недоимокъ сборовъ съ торговыхъ помѣщеній.

§ III.—По отчету показанъ переборъ въ оцѣночномъ сборѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 3333 руб. 29 коп. между тѣмъ въ дѣйствительности по этой статьѣ нетолько нѣтъ ни какого перебора, а напротивъ послѣдовалъ весьма значительный недоборъ. По смѣтѣ назначено было къ поступленію 4000 руб., когда оцѣночный сборъ существовалъ еще въ размѣрѣ 1/4 %; а затѣмъ сборъ этотъ увеличенъ еще на 1/4 %, такъ что по раскладочной вѣдомости за 1877 годъ слѣдовало къ поступленію болѣе 10/т. рублей, а поступило только 7333 руб.,—недополучено до 3000 руб.

Оцѣночный сборъ вообще поступаетъ не исправно. Городская Управа, по минованіи срока для взноса сего сбора, составляетъ, какъ и по сборамъ съ торговыхъ помѣщеній, именной списокъ не плательщиковъ и передаетъ его въ Городское Полицейское Управленіе; но ни какихъ напоминаній сему послѣднему недѣлаетъ. За передачею списка, Управа не принимаетъ даже денегъ, слѣдующихъ въ городской доходъ, а отсылаетъ приносителей въ Полицейское Управленіе; она даже не считаетъ этихъ денегъ въ долгу, потому что при переходѣ имуществъ, съ которыхъ не получаетъ сборъ, отъ одного владѣльца къ другому, выдаетъ удостовѣренія, что недоимокъ на сихъ имуществахъ не состоитъ.—Городская Управа не оставитъ со своей стороны объяснить такую не нормальность положенія настоящаго дѣла и тогда отъ Городской Думы будетъ зависить постановить, сообразное съ объясненіями, опредѣленіе.

Есть еще одна причина неисправнаго поступленія оцѣночнаго сбора. Предсѣдатель ревизіонной Коммисіи заявилъ, что повѣряя лично въ 1878 году оцѣнку недвижимыхъ имуществъ, по обязан-

ности Предсѣдателя оцѣночной Коммисіи, онъ встрѣтилъ. что нѣкоторыя имущества были записаны въ раскладочную вѣдомость вдвойнѣ; другихъ имуществъ, значащихся по вѣдомости, въ натурѣ неоказалось; были случаи, что одно и тоже имущество записано на двухъ владѣльцахъ. Такія ошибки переходившія изъ года въ годъ, увеличивали цифру недоимокъ, которыя въ настоящее время простираются уже до 10/т. руб. Исправить эти ошибки можно только посредствомъ сличенія списка имуществъ, за которыми числятся недоимки, сначала съ раскладочными вѣдомостями, прослѣдивъ по нимъ весь переходъ имуществъ, а потомъ съ натурою. Исполнить это многосложное дѣло едвали могутъ Городская Управа или Полицейское Управленіе. По мнѣнію ревизіонной Коммисіи слѣдовало бы поручить это дѣло исполнить поспопутности оцѣночной Коммисіи, для чего и передать ей списокъ недоимокъ, съ показаніемъ: сколько, закѣмъ и за какой годъ считается ихъ. По повѣркѣ этого списка съ раскладочными вѣдомостями и натурою, оцѣночная Коммисія должна опредѣлить: какія недоимки слѣдуетъ сложить и почему именно и какія съ кого взыскать. Послѣ этого легко будетъ опредѣлить дѣйствительную цифру недоимокъ, подлежащихъ взысканію и тогда Городскому Полицейскому Управленію не будетъ уже никакого повода отказываться отъ немедленнаго взысканія недоимокъ.

Противъ замѣчаній Коммисіи Городская Управа объясняетъ, что оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу города взыскивается по однимъ и тѣмъ же окладнымъ листамъ вмѣстѣ съ налогомъ съ тѣхъ же имуществъ, въ пользу Государственнаго Казначейства и Земства, на основаніи постановленія Думы 6 Апрѣля 1877 года. Для взысканія же Государственнаго налога циркуляромъ Министра Финансовъ отъ 23 Декабря 1872 г. за № 9076, установленъ слѣдующій порядокъ: вѣдомости о недоимочныхъ имуществахъ по истеченіи Октября мѣсяца Городскія Управленія обязаны немедленно передавать въ Полиціи; Полиціи-же обязаны о принятыхъ ими мѣрахъ ковзысканію недоимокъ дѣлать въ означенной вѣдомости отмѣтки и одинъ экземпляръ этой вѣдомости не далѣе 1 Марта отсылать въ Казенную Палату для размосмотрѣнія и представленія состороны оной, въ случаѣ надобности, губернскому начальству о замѣченныхъ упущеніяхъ по взысканію недоимокъ. Порядокъ этотъ и соблюдается Городскою Управою.

Въ виду того, что въ Полицейскомъ Управленіи находится два выборныхъ отъ Думы Члена, а въ распоряженіи Полиціи состоитъ вполнѣ достаточное число полицейскихъ служителей, Городская Управа невидитъ ни какихъ затрудненій къ успѣшному со стороны Полиціи взысканію недоимокъ, тѣмъ болѣе, что Полиція обязана въ этомъ еще отчетностію Казенной Палатѣ.

Что же касается недоимокъ на имуществахъ. перешедшихъ современи оклада къ другимъ владѣльцамъ и вообще разбора этого рода недоимокъ запрежнее время, то по мнѣнію Управы нѣтъ ничего легче, какъ выяснить эти недоимки чрезъ ту же Городскую Полицію, потому что подобныхъ недоимокъ не можетъ быть много и то развѣ незначительныя, такъ какъ цѣнныя и извѣстныя имущества въ городѣ, трудно допустить, чтобы занесены были въ окладъ вдвойнѣ. Вообще по взысканію налога тѣмъ способомъ, какой нынѣ установленъ Полицейскимъ Управленіемъ (чрезъ одного изъ Членовъ отъ города, вызовомъ неплательщиковъ въ Присутствіе Полиціи, а не чрезъ Приставовъ Полиціи и ихъ помощниковъ, какъ это велось прежде), Городская Управа надѣется на бездоимочный сборъ налога, что отчасти уже и подтверждается сборомъ недоимокъ чрезъ Полицію, въ послѣднее время, каковыхъ съ Ноября мѣсяца минувшаго года по настоящее время ею уже собрано собственно въ городской доходъ 1953 р. 74 к. изъ числа 6/т. оставшихся невнесенными къ Ноябрю.

Изъ вышеизложеннаго оказывается что за передачею недоимочныхъ вѣдомостей въ Полицейское Управленіе, пріемъ недоимокъ Городскою Управою повлекъ бы за собою во 1-хъ, безпрерывныя сношенія съ Полиціей объ исключеніи ихъ изъ вѣдомостей и самую даже запутанность въ счетахъ и во 2-хъ) представилъ бы для Управы не малыя затрудненія, такъ какъ съ Ноября начинается уже выдача торговыхъ документовъ и продолжается до Февраля при громадномъ стеченіи народа. Затѣмъ Коммисія замѣчаетъ, что за передачею недоимочныхъ вѣдомостей въ Полицію Городская Управа несчитаетъ даже денегъ этихъ въ долгу и при переходѣ имуществъ отъ одного владѣльца къ другому выдаетъ удостовѣренія, что недоимокъ на тѣхъ имуществахъ не состоитъ. На это Городская Управа считаетъ долгомъ объяснить, что при переходѣ имуществъ, для владѣльцевъ обязательно представлять куда слѣдуетъ удостовѣреніе и Полицейскаго Управленія о томъ, что на

имуществѣ недоимокъ нѣтъ; слѣдовательно и въ этомъ случаѣ взысканіе городскаго налога обезпечено.

Гласный г. Третьяковъ, какъ Членъ Городскаго Полицейскаго Управленія, заявилъ, что при продажѣ домовъ никто необращается въ Полицейское Управленіе за свидѣтельствами о недоимкахъ и потому дѣйствительно оказываются нѣкоторыя недоимки за имуществами, перешедшими къ новымъ владѣльцамъ.

Гласный г. Казанцевъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Коммисіи, говорилъ, что Управа должна принимать недоимки во всякое время и получивъ таковыя сообщать объ нихъ Полицейскому Управленію; также послѣ передачи недоимочныхъ вѣдомостей Управа должна имѣть настояніе за взысканіемъ Полиціею недоимокъ. Выдачу же свидѣтельствъ на продажу недвижимыхъ имуществъ слѣдуетъ Управѣ производить не прежде, какъ она убѣдится изъ удостовѣренія Полиціи, что на продаваемомъ имѣніи не состоитъ недоимокъ.

Собраніе постановило: предложить Городской Управѣ принять къ исполненію мнѣніе Коммисіи по взиманію сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ; при чемъ поручить Управѣ, чтобы она выдавала свидѣтельства на продажу недвижимыхъ имуществъ не прежде какъ по полученіи удостовѣренія отъ Полиціи въ томъ, что продаваемое имѣніе всѣми сборами оплачено. При этомъ Собраніе утвердило мнѣніе Коммисіи о сличеніи чрезъ оцѣночную Коммисію списка имуществъ, за которыми числятся недоимки съ раскладочными вѣдомостями и натурою.

§ IV.—Сбора съ документовъ на право производства торговли и промысловъ поступило противъ предшествовавшихъ лѣтъ менѣе на 434 р. 46 коп. Причины уменьшенія сего сбора въ отчетѣ не объяснено. Во всякомъ случаѣ едвали есть основаніе приписывать это уменьшеніе упадку здѣсь промышленности; его скорѣе можно приписать недостатку надзора за правильностію производства торговли. Слѣдовало бы поручить торговой депутаціи обратить особенное вниманіе на то: всѣ-ли обязанные по закону брать торговые документы, имѣютъ ихъ и породу ли производимой промышленности получаютъ ихъ?

§ VII Сборъ за клейменіе гирь, вѣсовъ и мѣръ также уменьшается. Причина сему, должно полагать, есть та, что частныя лица, уклоняются отъ представленія гирь и мѣръ для клейменія; слѣдовательно и здѣсь видна недостаточность надзора. По мнѣнію

Ревизіонной Коммисіи слѣдовало бы и на этотъ предметъ обратить вниманіе Торговой Депутаціи, такъ какъ нѣкоторые изъ Членовъ Коммисіи имѣютъ основаніе подозрѣвать, что у торговцевъ обращается много гирь неклейменыхъ.

Собраніе постановило: замѣчанія Коммисіи по этимъ двумъ §§ предложить къ исполненію Торговой Депутаціи.

§ VIII.—Цифра всѣхъ городскихъ недоимокъ въ настоящее время дошла болѣе чѣмъ до 30/т. рублей. Такая громадная цифра недоимокъ вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы обратить на нихъ болѣе серьезное вниманіе, сдѣлавъ имъ разборъ и принявъ энергическія мѣры къ взысканію, тѣмъ болѣе, что при городской Управѣ имѣется для успѣшнаго веденія этого дѣла особый такъ называемый недоимочный столъ.

§ X.—Въ числѣ суммы 930 р. за аренду театра заключается 30 р., полученные за любительскіе спектакли, а 900 р. съ арендатора театра, съ котораго еще не дополучено 300 руб. Подобныхъ недоимокъ не слѣдовало бы допускать.

Недовзыскано страховой преміи съ торгующихъ въ новомъ мытномъ дворѣ 20 р. 64 к. По незначительности этой суммы и по состоятельности лицъ, съ коихъ она слѣдуетъ (Ошурковъ, Харитоновъ, Шаровъ), недоимки этой во все не должно бы быть.

Собраніе предложило Городской Управѣ сдѣлать подробный разборъ всѣхъ городскихъ недоимокъ и принять дѣйствительныя мѣры ковзысканію ихъ.

Затѣмъ во время перерыва засѣданія нѣкоторые Гласные выбыли изъ Собранія и какъ наличные Гласные не составляли законнаго числа, а потому г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

СПИСОКЪ

Членовъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городѣ на 1879 годъ.

1	С. П. Афонинъ.	32	О. К. Кулебякинъ.
2	Я. В. Антоновъ.	33	Свящ. А. Косьминъ.
3	Я. Ф. Алешковъ.	34	А. А. Кочневъ.
4	Е. М. Антроповъ.	35	В. Г. Калугинъ.
5	И. Л. Аксентьевъ.	36	А. М. Кустовъ.
6	Н. А. Батмановъ.	37	И. П. Квасниковъ.
7	В. Ф. Бебенинъ.	38	Н. Ф. Кермикъ.
8	И. И. Береновъ.	39	Ф. С. Князевъ.
9	В. А. Боченковъ.	40	П. П. Кремлевъ.
10	М. И. Береновъ.	41	В. М. Косяковъ.
11	Л. Я. Бурцевъ.	42	А. С. Кругляшевъ.
12	М. В. Бородинъ.	43	И. А. Крупинъ.
13	И. А. Бояршиновъ.	44	Я. В. Корляковъ.
14	И. И. Волковъ.	45	И. А. Красильниковъ.
15	В. С. Ваганов,	46	Е. В. Калугинъ.
16	П. С. Голышевъ.	47	И. А. Любушинъ.
17	П. А. Гущинъ.	48	Д. П. Леньковъ.
18	Священ. А. Дергачевъ.	49	О. О. Ламбертъ.
19	И. И. Ермолаевъ.	50	Ф. Н. Лебедевъ.
20	І. И. Елизарьевъ.	51	Е. Н. Лебедевъ.
21	Н. Г. Жуковъ.	52	Н. Н. Медвѣдевъ.
22	С. Я. Закожурниковъ.	53	В. Т. Макаровъ.
23	Г. Е. Зыковъ.	54	Ф. А. Малиновцевъ.
24	Е. С. Зудовъ.	55	Д. П. Максимовъ.
25	А. И. Зотовъ.	56	А. Г. Малышевъ.
26	П. Е. Загайновъ.	57	К. С. Малыхъ.
27	А. А. Коробейниковъ.	58	П. Е. Михайловъ.
28	В. Н. Кушелевъ.	59	О. П. Мичуринъ.
29	П. Г. Кондратьевъ.	60	Ф. И. Мокроносовъ.
30	Г. А. Кондратьевъ.	61	Г. Я. Мягкихъ.
31	Ф. Ф. Климовъ.	62	И. Ф. Налимовъ.

63	И. Я. Носковъ.	91	И. Л. Трубиновъ.
64	В. П. Назаренко.	92	Г. С. Турышевъ.
65	К. Г. Осокинъ.	93	В. Н. Татауровъ.
66	А. П. Оберюхтинъ.	94	А. Г. Темниковъ.
67	И. Г. Ожеговъ.	95	П. Т. Третьяковъ.
68	В. Г. Ожеговъ.	96	И. А. Тереховъ.
69	С. М. Паяльщиковъ.	97	Н. И. Тимофеевъ.
70	И. А. Петровъ.	98	А. П. Ушаковъ.
71	И. Д. Первушинъ.	99	Г. В. Уваровъ.
72	А. С. Персіяниновъ	100	М. Н. Усанинъ.
73	И. Я. Погадаевъ.	101	Д. Л. Ушаковъ.
74	В. П. Павловъ.	102	П. А. Углевъ.
75	С. П. Петровскій.	103	Д. П. Утяковъ.
76	И. П. Романовъ.	104	П. Н. Фроловъ.
77	М. Я. Размахнинъ.	105	Н. И. Федотовъ.
78	Е. П. Рыбниковъ.	106	П. В. Холкинъ.
79	П. Я Сапожниковъ.	107	Свящ. А. Хлыновъ.
80	Д. А. Савельевъ.	108	А. С. Чахомовъ.
81	И. Ф. Седомскій.	109	В. И. Чувильдинъ.
82	Н. П. Скавронскій.	110	П. В. Чернавскій.
83	Ф. Т. Сырейщиковъ.	111	М. И. Шамшуринъ.
84	И. И. Савинъ.	112	И. Ф. Шапошниковъ.
85	А. А. Сорокинъ.	113	И. П. Шабарчинъ.
86	А. В. Савинъ.	114	П. В. Шуваловъ.
87	И. Е. Сусановъ.	115	М. Г. Яринскій.
88	А. С. Степановъ.	116	Г. С. Ярутинъ.
89	Н. М. Сукинъ.	117	И. Г. Яринскій.
90	И. В. Сусановъ.	118	П. П. Ястребовъ.

ПРОТОКОЛЪ № 5-й

ЭКСТРЕННОЕ ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

3-го Апрѣля 1879 года

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ Присутствіи 44 Гласныхъ:

По открытіи засѣданія Г. Предсѣдатель выразилъ слѣдующее: „Господа! я васъ собралъ въ сегодняшнее экстренное засѣданіе Думы по событію необыкновенной важности: вчера получено здѣсь извѣстіе о покушеніи 2-го сего Апрѣля на дорогую для насъ жизнь Государя Императора; но Всеблагое Провидѣніе сохранило намъ жизнь возлюбленнаго Монарха, рука злодѣя некоснулась Помазанника Божія, и всѣ мы переполнены одними чувствами поспѣшить повергнуть къ стопамъ Государя нашу вѣрноподданническую безпредѣльную преданность и радость о спасеніи Его Величества, почему и прошу избрать Коммисію для составленія телеграммы.“

Собраніе, единогласно, принявъ предложеніе Г. Предсѣдателя, избрало въ Коммисію для составленія телеграммы съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Государю Императору,—Городскаго Голову М. А. Нурова, Гласныхъ: А. Н. Казанцева, Н. А. Клепинина, Д. Е. Хлопина, Я. И. Расторгуева, С. Я. Закожурникова, П. А. Бояршинова, А. И. Севастьянова, П. П. Юдина и П. М. Вологодскаго.

Исполнивъ порученіе, Коммисія доложила Собранію составленную ею телеграмму слѣдующаго содержанія: „Пермь. Господину Губернатору. Екатеринбургская Городская Дума въ чрезвычайномъ своемъ

засѣданіи, послѣ принесенія мольбы ко Всевышнему о спасеніи драгоцѣнной жизни Августѣйшаго нашего Государя Императора отъ покушенія злодѣя, спѣшитъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной преданности и неописанной радости о сохраненіи Всемогущимъ провидѣніемъ невредимымъ дорогаго и возлюбленнаго нашего отца Государя; просимъ Ваше Превосходительство таковыя наши чувства, посредствомъ телеграфа, повергнуть предъ Его Величество."

Собраніе, всецѣло раздѣляя выраженныя въ телеграммѣ вѣрноподданническія чувства Государю Императору, уполномочило Городскаго Голову подписать эту телеграмму отъ лица Думы и отправить по назначенію.

За симъ Г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный подписали Городской Голова, Секретарь и Гг. Гласные присутствовавшіе въ Собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 6-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

11-го Апрѣля 1879 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 29 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городской Управы за 1877 годъ; 2) Выборъ Предсѣдателя въ Коммисію по раскладкѣ налоговъ на недвижимыя имущества въ 1879 году; 3) заявленіе старосты кладбищенской церкви Фролова, ходатайствующаго объ увольненіи его отъ настоящей должности; 4) смѣта по содержанію Александровской городской богадѣльни на 1879 годъ; 5) заявленіе Гласнаго С. Я. Закожурникова о порядкѣ производства оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для раскладки налоговъ на 1879 годъ; 6) докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ городскаго общественнаго Банка за 1877 годъ; 7) отчетъ Городской Управы за 1878 годъ; 8) отчетъ городскаго общественнаго Банка за 1878 годъ; 9) докладъ Городской Управы по вопросу, возбужденному коммисіею при разсмотреніи городскихъ смѣтъ на 1879 годъ, объ увеличеніи жалованья городовому врачу; 10) докладъ Городской Управы походатайству купца Фадѣева объ оцѣнкѣ салотопеннаго заведенія его и занимаемаго имъ мѣста, въ городскомъ выгонѣ, для залога въ общественномъ банкѣ; 11) отношеніе Пермскаго губернскаго статистическаго комитета отъ Сентября 1878 г. за № 128, объ оказаніи содѣйствія къ доставленію разныхъ предметовъ на устрои-

ваемую въ текущемъ году антропологическую выставку въ Москвѣ; 12) заявленіе купца П. М. Токарева, ходатайствующаго о пониженіи аренды за мѣста, занимаемыя лавками на Щепной площади, переданными ему купцомъ Корниловымъ; 13) заявленіе Великобританскаго подданнаго И. Е. Ятесъ, ходатайствующаго о предоставленіи ему права оставить на мѣстѣ существованія устроенной имъ въ городѣ складъ тряпья; 14) заявленіе дворянина Корбута съ проэктомъ учрежденія въ городѣ дешевой кухни; 15) заявленіе Гласнаго А. А. Волкова объ устройствѣ къ рѣкѣ Исети удобныхъ съѣздовъ и бассейновъ при впадающихъ въ рѣку Исеть рѣчкахъ; 16) заявленіе купца В. Т. Макарова объ отводѣ ему мѣста для постройки лавки на Главной площади, возлѣ вновь строящейся лавки Кичигина; 17) Прошеніе состоящаго при Городской Управѣ мастера для клейменія вѣсовъ, гирь и мѣръ, Стрехнина, о выдачѣ ему пособія по случаю пожара бывшаго въ домѣ его; 18) заявленіе солдатской жены Елкиной о дозволеніи ей продать половину дворовaго мѣста ея въ Луговой улицѣ; 19) заявленіе оспопрививательницъ Заливиной и Дыньковой, ходатайствующихъ о назначеніи ихъ оспопрививательницами во втору часть города; 20) заявленіе мещеряка Щадриндскаго уѣзда Мухаметлатифа Батыршина, ходатайствующаго объ уплатѣ ему денегъ 326 р. 80 коп. за поставленныхъ имъ рабочихъ для мощенія улицъ въ городѣ въ 1874 году; 21) заявленіе Гг. Штейнфельдъ и Буслова о дозволеніи имъ добычи торфа въ городскомъ выгонѣ; 22) заявленіе старосты Екатеринбургскаго Екатерининскаго Собора, купца Волкова объотводѣ мѣста для постройки ограды при означенномъ Соборѣ; 23) докладъ Городской Управы объисправленіи мѣщанкой Нехорошковой дома ея, находящагося на непланномъ мѣстѣ, по Основинской улицѣ; 24) заявленіе купца Рожнова о продажѣ ему принадлежащаго городу мѣста въ Тихвинской улицѣ.

Прочитаны два протокола предшествовавшихъ засѣданій Думы, за тѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Г. Городской Голова заявилъ Собранію, что въ прошломъ засѣданіи Думы неоконченъ разсмотрѣніемъ докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городской Управы за 1877 годъ.

На время рѣшенія вопросовъ по этому докладу Г. Городской Голова, на основ. 52 ст. Городоваго Положенія, предложилъ занять мѣсто Предсѣдателя Собранія одному изъ старшихъ Гласныхъ, присутствовавшихъ въ Собраніи.

За отказомъ Гласныхъ Гг. Бурдакова, Козицина и Кикина, принялъ на себя предсѣдательствованіе слѣдующій за ними по старшинству избранный въ 1 разрядѣ Гласный г. Клепининъ.

За тѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію доклада ревизіонной Коммисіи.

По расходнымъ статьямъ отчета Коммисія въ докладѣ своемъ замѣтила:

По § 1-му. Передержка по содержанію Городской Управы послѣдовала отъ выдачи содержанія 4-му члену, а сбереженіе по охраненію городской лѣсной дачи—отъ уменьшенія числа лѣсовщиковъ и окладовъ.

Вопросъ о городской лѣсной дачѣ поручено разсмотрѣть особой коммисіи еще въ началѣ 1877 года; но доклада отъ этой коммисіи еще неподано. Подобныхъ не исполненныхъ порученій считается много и за Городской Управой и за Коммисіями и нѣкоторыя изъ нихъ почти уже забыты. Для наблюденія за исполненіемъ возлагаемыхъ Городскою Думою на Управу и Коммисіи порученій, слѣдовало бы поставить въ обязанность Городскому Секретарю вести списокъ этимъ порученіямъ, съ отмѣтками о времени исполненія ихъ.

Городской Секретарь объяснилъ Собранію, что настольный реэстръ всѣмъ порученіямъ Думы ведется.

Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ доложить Думѣ свѣдѣніе, какія остаются не исполненными порученія, какъ Коммисіями, такъ и самой Управой.

По § 2-му. По содержанію дома городскаго общества показано сбереженіе 90 руб. 49 коп., а по ремонту общественныхъ зданій передержка въ 146 руб. 26½ коп. Расходы по этимъ двумъ статьямъ перепутаны. Совершенно одинаковаго значенія расходы отнесены одни въ 1-ю а другіе во 2-ю ст. Напримѣръ расходы по ремонту дома городскаго общества показаны и въ статьѣ по содержанію дома и въ статьѣ ремонта зданій вообще, отчего и оказывается по одной статьѣ сбереженіе, а по другой передержка.

Для устраненія этого, по мнѣнію Коммисіи слѣдовало бы обѣ статьи соединить въ одну, подъ названіемъ: „Содержаніе и ремонтъ общественныхъ зданій.“

Собраніе поручило Городской Управѣ принять къ исполненію означенное мнѣніе коммисіи.

Противъ расходовъ по §§ III и IV Коммисія ничего незамѣтила.

По § V. Противъ расходовъ по первымъ шести статьямъ § V Коммисія также ничего неимѣетъ; но по ст. 7 Коммисія неможетъ незамѣтить, что напрасно производится жалованье фельдшеру при тюремномъ замкѣ изъ оклада 120 руб. въ годъ. Занимавшій эту вакансію фельдшеръ Шумкинъ въ отчетномъ году при тюремномъ замкѣ въ службѣ уже не состоялъ, а жалованье ему выдавалось. Да если бы вакансія и была занята кѣмъ либо, то и въ этомъ случаѣ не имѣется основанія выдавать по ней жалованье на счетъ города. По этому выданное фельдшеру Шумкину за 1877 годъ жалованье 120 руб. должно подлежать возврату.

Противъ замѣчанія Коммисія Городская Управа въ докладѣ своемъ объяснила, что фельдшеръ Шумкинъ состоитъ въ коронной службѣ и увольненіе его зависитъ отъ Пермскаго Губернскаго Правленія, котораго однако до сихъ поръ еще не послѣдовало, несмотря, что представленіе объ увольненіи сдѣлано было здѣшнимъ Тюремнымъ Отдѣленіемъ еще въ 1874 году. По этому Городская Управа несчитала себя вправѣ прекратить Шумкину жалованье, какъ не уволенному отъ службы. Съ настоящаго года Шумкину жалованье прекращено по постановленію Думы за 10 Января 1879 года.

Нѣкоторые Гласные соглашались съ мнѣніемъ Коммисіи, другіе же находили справедливымъ объясненіе Управы и потому вопросъ рѣшенъ открытою баллотировкою, по которой большинство 22 противъ 7 голосовъ выразилось за отклоненіе мнѣнія коммисіи о взысканіи денегъ 120 рублей, выданныхъ въ жалованье фельдшеру Шумкину.

Противъ расходовъ по § VI Коммисія ничего незамѣтила.

По § VII. На ремонтъ пожарныхъ инструментовъ, подковку лошадей и проч. израсходовано сверхъ смѣты 289 руб. 51 коп. Хотя Городская Управа объясняетъ, что расходы произведены по дѣйствительной надобности; но однако правильность ихъ неоправдана надлежащими документами.

Разрѣшено продать негодныхъ пожарныхъ лошадей и купить новыхъ, съ добавкою къ вырученной отъ продажи суммѣ еще 250 руб.—По этой операціи требовался отчетъ, но его непредставлено и настоящій небыло.

При пожарномъ дворѣ служитъ мастеръ, кузнецъ, и шорникъ, для починки пожарныхъ инструментовъ; но часто инструменты починиваются по мимо этихъ лицъ. съ задолженіемъ особыхъ расходовъ, хотя по роду поврежденія казалось бы поврежденіе могло быть исправлено чрезъ лицъ, собственно для этого нанятыхъ.

Городская Управа, отпуская деньги, преимущественно авансами, почему то несчитаетъ своею обязанностію требовать въ расходѣ ихъ отчеты и разсматривать послѣдніе. Такихъ авансовъ, какъ будетъ еще сказано послѣ, отпускается много, но отчетовъ ни когда нетребуется. По мнѣнію коммисіи требовать отчеты и разсматривать ихъ есть прямая обязанность Городской Управы.

По операціи продажи неспособныхъ пожарныхъ лошадей и покупкѣ новыхъ, при докладѣ Управы представленъ докладъ завѣдывающаго пожарнымъ дворомъ Члена ея Фролова отъ 21-го Іюля 1877 года. Изъ этого доклада, прочитаннаго Собранію, оказалось, что при личности Г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера и Члена Управы Г. Фролова, брантмейстеромъ пожарнаго двора продано восемь неспособныхъ пожарныхъ лошадей на 150 рублей и куплено, взамѣнъ ихъ восемь же лошадей на 405 рублей, съ задолженіемъ въ этой суммѣ г. Полиціймейстеромъ своихъ 5 рублей безъ возврата.

Относительно ремонта пожарныхъ инструментовъ Членъ Управы г. Фроловъ объяснилъ, что помимо состоящихъ при пожарномъ дворѣ мастеровъ производится не починка инструментовъ, а подѣлки новыхъ вещей, приготовленіе коихъ невходитъ въ условія мастеровъ при пожарномъ дворѣ.

Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ наблюсти на будущее время за правильнымъ производствомъ подобныхъ расходовъ, требуя кромѣ того надлежащіе объ нихъ отчеты, которые своевременно ревизовать и по обревизованіи утверждать.

По § VIII.—По содержанію зданія, занимаемаго Городской Полиціей и пожарной командой послѣдовала передержка въ 206 рублей 69 коп. И по этой статьѣ многіе расходы неоправданы документами. Напримѣръ Члену Полицейскаго Управленія Третьякову

каждомѣсячно отпускалось авансомъ 50 рублей, на покупку свѣчь и керосина, но отчета въ расходѣ непредставлялось. Приставу Воробьеву выдано авансомъ же 25 р. на исправленія во 2-й части и онъ самъ, требуя деньги, обѣщался въ расходѣ ихъ представить отчетъ, но не представилъ и никто отъ него отчета потомъ не требовалъ. Тому же приставу выдано 12 р. на покупки чернилицъ и проч., но куплены ли эти вещи удостовѣренія нѣтъ.

Отъ Городской Думы будетъ зависѣть: оставить ли такіе расходы безъ послѣдствій, или постановить другое какое относительно ихъ опредѣленіе.

На замѣчанія Коммисіи Городская Управа объяснила, что количество матеріаловъ для освѣщенія Полиціи и пожарнаго двора, опредѣлено смѣтою; по этому на основаніи предшествовавшихъ лѣтъ и въ виду того, что подобныхъ матеріаловъ, какъ нетребующихся въ значительномъ количествѣ для Городскаго Управленія, незаготовляется Городскою Управою, отпускъ въ Полицію взамѣнъ матеріаловъ допущенъ деньгами, согласно съ смѣтнымъ назначеніемъ. Хотя отчеты въ расходѣ отпущенныхъ на этотъ предметъ денегъ Полиціею непредставлено, но Управа неимѣетъ повода сомнѣваться въ дѣйствительномъ ихъ израсходованіи, такъ какъ хозяйство это ведено было однимъ изъ выборныхъ Членовъ отъ города.

25 рублей отпущены Приставу 1-й части Воробьеву на обновленіе помѣщенія 1-й части уже тогда, когда это исправленіе было исполнено, и по порученію Управы освидѣтельствовано Членомъ ея Фроловымъ, который подтвердилъ дѣйствительность этого расхода, надписью на самомъ документѣ, по которому произведена выдача денегъ. Въ заявленіи Пристава 2-й части Воробьева отъ 9-го Сентября сказано, что вслѣдствіе личнаго разрѣшенія Городскаго Головы, имъ, Воробьевымъ, куплено для 2-й части, въ лавкѣ купца Симонова, шесть чернилицъ и къ нимъ песочницъ и два перочинныхъ ножичка на сумму 10 руб. 35 коп. и уплачено за мытье половъ въ зданіи 2-й части 1 руб. 75 коп., всего 12 руб. 10 коп., которыя и выданы Воробьеву по означенному его заявленію. Дополнительнаго отчета къ этому расходу Управа дѣйствительно нетребовала, да и отчетъ этотъ могъ состоять только въ счетѣ лавки Симанова и въ роспискахъ мытницъ,—что по незначительности суммы и ясности расхода невызывало къ требованію подобныхъ документовъ.

Большинствомъ 17 голосовъ противъ 12—Собраніе отклонило требованіе отчетовъ въ расходахъ, произведенныхъ по § VIII, но при этомъ нѣкоторые Гласные заявили, чтобы Городская Управа вела инвентарь имуществу, пріобрѣтаемому для Полиціи на счетъ города.

Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ вести такой инвентарь какъ при Управѣ, такъ и въ Полицейскомъ Управленіи.

По § IX. Коммисія выразила, что на шоссированіе улицъ противъ смѣты перерасходовано 1460 руб. 86 коп. и сверхъ того особо издержано на очистку площадей 447 руб. 75 коп., которыхъ также по смѣтѣ назначено небыло. Хотя въ расходахъ этихъ представлены надлежащіе документы; но Коммисія неможетъ удостовѣрить: дѣйствительно ли дополнительные расходы вызывались необходимостью; то ли самое количество матеріаловъ и работъ требовалось и дѣйствительно задолжено, какое показано по документамъ и вообще на сколько правильно и хозяйственно велись работы. Все это должно быть извѣстно только лицамъ, распоряжавшимся работами, а потому остается расходы эти оставить по показанію распорядителей, въ благонамѣренности дѣйствій которыхъ коммисія впрочемъ неимѣетъ основанія сомнѣваться.

На будущее время не признаетъ ли Городская Дума полезнымъ для повѣрки правильности работъ на лѣтнее время учредить особую Коммисію изъ Гг. Гласныхъ, болѣе или менѣе знакомыхъ съ подобнаго рода работами.

Противъ этого Городская Управа въ докладѣ своемъ высказала, что исправленіе сообщеній въ городѣ настолько нуждается въ хорошемъ состояніи, что это всякій достаточно знаетъ и что онѣ вызываются дѣйствительно крайнею необходимостью, а равно и очистки площадей; хотя по смѣтѣ опредѣлено не было на это суммъ, но Управа вынуждена была этотъ расходъ произвести, имѣя въ виду, что по смѣтѣ существовала сумма на непредвидимые расходы въ 3000 рублей, на что этотъ расходъ и могъ быть отнесенъ. Хотя Коммисія и пишетъ, что она неможетъ удостовѣрить того, что дѣйствительно сказанные расходы вызывались необходимостью и то ли самое количество матеріаловъ употреблено, какое показано въ документахъ и на сколько правильно и хозяйственно велись работы, и что это извѣстно только тѣмъ лицамъ, которые производили сказанныя работы. Городская Управа вообще по

шоссированію въ городѣ руководствовалась тѣмъ порядкомъ, который существовалъ ранѣе при прежнемъ составѣ Городской Управы. Шоссированіе въ городѣ производилось въ теченіи четырехъ лѣтъ и въ эти четыре года два года падаютъ на составъ Управы перваго четырехлѣтія и два года на составъ настоящихъ членовъ; на предметъ шоссированія въ эти два періода произведено расходовъ въ слѣдующей суммѣ: за 1874 и 1875 г. проложено шоссе по городу 3 версты 430 с., произведено расходовъ 24102 р. 32 к., въ 1876 и 1877 г. произведено расходовъ на исправленіе улицъ 13756 р., 47 к., вымощено разстояніе 3 версты 489 с. Шоссировка въ городѣ въ первые два года стоитъ верста 6240 р.; шоссировка же въ 1876 и 1877 г. стоитъ верста 3455 р., изъ этого достаточно можно убѣдиться, что Управа относилась къ расходамъ на исправленіе улицъ съ крайнею экономіею. Шоссированіе улицъ причиняетъ столько хлопотъ и заботъ лицамъ, завѣдывающимъ этимъ дѣломъ, что если бы на этотъ предметъ Думою была избрана особая коммисія, тогда Управа была-бы несказанно этому рада и избавилась-бы отъ сомнѣній и сожалѣній, по которымъ нельзя повѣрить съ точностью эту статью расходовъ, которые Управа производила повышеприведеннымъ даннымъ добросовѣстно.

Г. Предсѣдательствующій заявилъ Собранію, что передержки при такихъ работахъ, какъ шоссированіе улицъ и очистки площадей, всегда бываетъ неизбѣжною; безсомнѣнія расходы эти вызывались необходимостью и нѣтъ основанія недовѣрять въ этомъ Городской Управѣ, которая, какъ извѣстно Думѣ, расходы по хозяйству веденъ всегда экономно; а потому онъ полагаетъ справедливымъ утвердить означенные расходы.

Мнѣніе это раздѣляли Гласные Гг. Кикинъ, Козицинъ и другіе.

По предложеніи вопроса объ этихъ расходахъ къ баллотировкѣ Собраніе ихъ утвердило.

По вопросу объ учрежденіи особой коммисіи для повѣрки правильности работъ по шоссированію улицъ, Гласный Г. Ландезенъ, признавая полезнымъ учрежденія такой коммисіи, выразилъ, что быть можетъ найдутся для этого изъ Гласныхъ спеціально знакомые съ такимъ дѣломъ, а если же нѣтъ, то нанять особаго техника для веденія этихъ работъ.

Городской Голова г. Нуровъ сказалъ, что Управа выразила уже въ докладѣ своемъ, что она была бы рада учрежденію такой коммисіи, содержаніе же особаго техника увеличитъ расходъ по шоссированію, безъ большой пользы дѣлу.

Гласный г. Сусловъ. Слѣдуетъ предоставить это дѣло распоряженію Городской Управы, такъ какъ она болѣе знакома съ работами по шоссированію, производя ихъ уже не первый годъ.

Г. Предсѣдательствующій.—Если учредить особую Коммисію по шоссированію улицъ, то тогда слѣдуетъ освободить отъ этихъ работъ Управу, иначе явятся два хозяина, два распорядителя, что не поведетъ ни когда къ хорошимъ результатамъ. Учрежденіе же предполагаемой коммисіи для наблюденія я считаю безцѣльнымъ. Если, какъ выразился Гласный г. Ландезенъ, найдутся спеціалисты между Гласными, то такіе гласные спеціалисты, несоединяясь въ особую Коммисію, всегда могутъ заявить о замѣченныхъ ими неправильностяхъ въ самой Думѣ и здѣсь, въ Думѣ, дать должныя указанія.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, отклонило вопросъ объ учрежденіи коммисіи для повѣрки правильности работъ по шоссированію улицъ.

По § X. Въ докладѣ Коммисіи говорится: по ст. 2., на санитарную часть отпущено было авансомъ Смотрителю городскаго выгона 150 р., но отчета въ расходѣ этихъ денегъ непредставлено. Городской Управѣ не премѣнно слѣдуетъ вытребовать отчетъ и обревизовать его.

По ст. 3.—На содержаніе городской больницы выдавались ежемѣсячно авансомъ значительныя суммы Смотрителю больницы и Члену Городской Управы Фролову; но въ расходѣ отчетовъ нетребовалось. Если, какъ замѣчено выше, Городская Управа несчитаетъ своею обязанностію требовать и ревизовать отчеты во всѣхъ подобныхъ выдачахъ, то неугодноли будетъ Городской Думѣ указать: на комъ должна лежать такая обязанность?

Въ расходахъ 150 рублей, отпущенныхъ авансомъ смотрителю выгона, а также по отпуску авансовъ стотрителю больницы и Члену Управы Фролову, къ докладу Управы приложены отчетъ смотрителя выгона, представленный имъ 31-го Декабря 1877 г. за № 110, книга веденная смотрителемъ больницы и отчетъ по больницѣ.

Собраніе постановило: просить Городскую Управу требовать своевременно отчеты по всѣмъ отпускаемымъ его авансамъ, съ тѣмъ, чтобы отчеты эти повѣрялись и утверждались Управою въ правильности ихъ.

По § XI. На Содержаніе общественной скотобойни перерасходовано 248 р. 46 коп. Содержаніе скотобойни обходится городу въ 1246 р. 46 к., а доходу она приноситъ до 1600 р., слѣдовательно остается дѣйствительнаго дохода около 400 р. Помнѣнію Коммисіи выгоднѣе былобы скотобойню отдать въ аренду.

Собраніе, имѣя въ виду, что на отдачу скотобойни въ аренду, ранѣе сего, поручено уже Городской Управѣ выработать проэктъ, постановило: просить Управу поспѣшить представленіемъ въ Думу этого проэкта.

Противъ расходовъ по § XII и XIII Коммисія ничего незамѣтила.

По § XIV. Въ числѣ расходовъ непридвидимыхъ заключаются: 25 руб. выданныя мастеру Батову въ задатокъ за дѣло шкафа; но шкафъ приготовленъ другимъ мастеромъ, а 25 р. почему-то съ Батова не истребованы. Слѣдуетъ истребовать ихъ и возмѣстить по принадлежности.

Въ продолженіи года выдана весьма значительная сумма содержателямъ гостиницъ за квартированіе у нихъ военныхъ офицеровъ и другихъ лицъ. По закону, квартиры офицеровъ должны оплачиватся городомъ только за три дня, вѣроятно въ тѣхъ, видахъ, чтобы подобныя лица, останавливающіяся въ городѣ временно, не проживали напрасно. Между тѣмъ Городская Управа выдавала по счетамъ гостинницъ за проживаніе одного лица въ продолженіи 5-20 дней отъ 1 р. до 10 руб. за день. Такимъ образомъ, по вычисленію Коммисіи, перерасходовано противъ положенія въ продолженіи года 107 руб., по числу прожитыхъ лишнихъ дней, непринимая въ то число поденной платы, опредѣленіе которой зависѣло, кажется, единственно отъ воли содержателей гостинницъ.

Оставить ли эти расходы безъ послѣдствій, или ихъ слѣдуетъ взыскать съ кого, разрѣшеніе этого вопроса Коммисія представляетъ усмотрѣнію Городской Думы.

Каждомѣсячно расходовалось до 30 руб. на разныя мелочныя надобности расходчикомъ Углевымъ. Хотя Углевъ представляетъ отчеты, но они, какъ видно, неповѣряются; покрайней мѣрѣ на это нѣтъ въ дѣлахъ Городской Управы никакихъ доказательствъ. По

мнѣнію Коммисіи слѣдуетъ повѣрять отчеты и дѣлать на нихъ подписи о дѣйствительной необходимости и правильности расходовъ.

На замѣчанія Коммисіи Городская Управа въ своемъ докладѣ объяснила, что мастеръ Батовъ былъ поряженъ приготовить для канцеляріи Управы шкафы, которому и было выдано въ задатокъ 25 рублей, но тяжкая болѣзнь Батова недала ему возможности исполнить принятый подрядъ и довела его до крайности, вслѣдствіе которой онъ оказался неисправнымъ, что произошло не повинѣ Управы, но Управа просила-бы Городскую Думу, вслучаѣ отказа Батова уплатить по требованію 25 рублей, за неимѣніемъ средствъ, деньги эти со счета недоимки исключить.

Касательно мнѣнія Коммисіи, указавшей на квартиры офицеровъ, которымъ давались таковые противъ положенія на большую сумму ста семи руб., такой выводъ Коммисіи нельзя отвергать и онъ логиченъ, но на практикѣ онъ выходитъ совершенно другой, ибо являются личности, которые проживали долѣе того времени, на которое полагалась квартира, но личности такіе, которые заслуживали къ себѣ полное уваженіе и иногда Управа и принимала лишніе деньги на счетъ города, ставя достоинство города выше незначительныхъ передержекъ.

Касательно замѣчаній Коммисіи о выдачѣ ежемѣсячно денегъ расходчику Углеву на расходы по канцеляріи, которые по мнѣнію Коммисіи неревизуются, между тѣмъ таковыя Управой пересматриваются и лишъ поразсмотрѣніи утверждается выданная сумма, но нетребовалось на каждую статью оправдательныхъ документовъ, какъ то: на покупку перьевъ, метелъ и тому подобныхъ мелочей, то едвали на такія предметы возможно требовать оправдательныхъ документовъ.

Въ отношеніи взысканія денегъ 25 рублей съ Батова собраніемъ уважена просьба Управы большинствомъ 19 противъ 10 голосовъ.

По вопросу о передержкѣ суммы на квартированіе офицеровъ, г. Предсѣдательствующій высказалъ собранію, что Городская Управа всегда должна будетъ встрѣтить практическія неудобства при ограниченіи средствъ на этотъ предметъ. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ она можетъ, напримѣръ, предложить квартирующему въ городѣ проѣзжему лицу, чтобы онъ, непремѣнно уѣзжалъ. непроживая одного лишняго дня. По этому слѣдуетъ не только

утвердить замѣченную Коммисіею передержку, но разрѣшить Управѣ допускать подобный расходъ и на будущее время, тѣмъ болѣе, что сумма, расходуемая на этотъ предметъ Управою, незначительно.

Гласный г. Закожурниковъ находилъ необходимымъ при подобномъ уполномочіи просить Управу, при выдачѣ излишнихъ денегъ за квартированіе офицеровъ объяснять, почему именно будетъ допущенъ излишній расходъ.

Собраніе утвердивъ расходъ по квартированію офицеровъ, въ количествѣ 107 руб., предоставило Городской Управѣ производить подобные расходы и на будущее время.

По замѣчанію Коммисіи о мелочныхъ расходахъ по Управѣ собраніе постановило: просить Управу отчеты по этимъ расходамъ провѣрять ежемѣсячно и утверждать правильность ихъ.

Г. Предсѣдательствующій предложилъ Собранію утвердить отчетъ Управы по тѣмъ статьямъ его, по которымъ не сдѣлано Коммисіею ни какихъ замѣчаній и Собраніе отчетъ утвердило.

Послѣ сдѣланнаго за тѣмъ перерыва засѣданія, мѣсто Предсѣдателя Собранія занялъ г. Городской Голова и предложилъ слѣдующія по программѣ вопросы.

2.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ прошломъ засѣданіи Думы избрана Коммисія для раскладки налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ на 1879 г., но не назначено Предсѣдателя въ эту Коммисію, а между тѣмъ назначеніе его, по положенію о налогахъ, зависитъ отъ Думы. По этому въ настоящемъ засѣданіи и предлагается выборъ Предсѣдателя раскладочной Коммисіи.

Собраніе, имѣя въ виду, что Предѣдателемъ этой Коммисіи въ послѣдніе два года былъ Гласный С. Я. Закожурниковъ, хорошо уже ознакомившійся съ дѣломъ раскладки, просило его принять обязанность Предсѣдателя Коммисіи и на этотъ годъ.

На это Гласный г. Закожурниковъ выразилъ слѣдующее: въ прошломъ году онъ принялъ на себя обязанность повѣрить лично оцѣнку всѣхъ имуществъ города и его выгона. Не смотря на всѣ старанія исполнить этого не могъ; часть осталась не повѣренною и онъ долженъ будетъ окончить это нынѣ. Кромѣ того къ Предсѣдателю постоянно являются съ просьбами словесными и письмен-

ными, которыя доводится разбирать на мѣстѣ нахожденія имуществъ. Изъ прочитаннаго сей-часъ доклада усматривается, что на Коммисію возлагается разборъ долговъ по оцѣночному сбору, что доведется принять на себя также Предсѣдателю Коммисіи. Вообще обязанность Предсѣдателя Оцѣночный Коммисіи требуетъ постоянныхъ, продолжительныхъ занятій, часто сопряженныхъ съ расходами и личными со стороны Предсѣдателя и общими по Коммисіи. По этому онъ согласенъ принять предлагаемую ему обязанность не иначе, какъ за вознагражденіе.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что въ прошломъ году Думою было ассигновано въ вознагражденіе Предсѣдателю раскладочной Коммисіи 150 руб. и на расходы по составленію раскладки 100 руб. При чемъ предложилъ Собранію: угодно-ли оному ассигновать нынѣ на этотъ предметъ туже или какую либо другую сумму.

Собраніе ассигновало сумму въ прошлогоднемъ же размѣрѣ и утвердило при этомъ назначеніе Гласнаго С. Я. Закожурникова Предсѣдателемъ раскладочной Коммисіи.

8.

Доложено заявленіе старосты кладбищенской церкви Фролова, ходатайствующаго объ увольненіи его отъ этой должности, по случаю стѣсненія дѣйствій его по церковному хозяйству, со стороны настоятеля этой церкви Священника о. Симановскаго.

При этомъ Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію выслушать адресованное на имя Городской Управы отъ Причта кладбищенской церкви, но подписанное однимъ Священникомъ Симановскимъ заявленіе, въ коемъ онъ проситъ старосту Фролова, по неблагонадежности, уволить и избрать вмѣсто его другое лицо.

Заявленія г. Фролова и Священника Симановскаго, прочитанныя Собранію въ подробности, прилагаются къ настоящему протоколу.

Г. Фроловъ, присутствовавшій въ Собраніи, какъ Гласный, заявилъ, что онъ обязанности старосты исполнялъ вполнѣ законно; заявленіе же Священника Симановскаго заключаетъ въ себѣ недобросовѣстный извѣтъ, а потому онъ, г. Фроловъ, проситъ Думу защитить его отъ всѣхъ тѣхъ нарѣканій, какія ложно описываетъ Священникъ Симановскій и что помимо Думы онъ долженъ будетъ

подать еще просьбу Прокурору о возбужденіи судебнаго преслѣдованія противъ о. Симановскаго за ложный извѣтъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ прежде обсужденія заявленія Священника Симановскаго избрать церковнаго старосту, вмѣсто г. Фролова.

Нѣкоторые Гласные просили остаться на этой должности г. Фролова, но онъ отказался.

Затѣмъ были предложены Гласные В. Н. Татауровъ и П. Т. Третьяковъ.

По закрытой баллотировкѣ г. Татауровъ получилъ 26 избирательныхъ шаровъ и 1 шаръ не избирательный, а г. Третьяковъ отъ баллотировки отказался. По этому г. Татауровъ признанъ избраннымъ въ старосты кладбищенской церкви.

При обсужденіи послѣ сего заявленія священника Симановскаго были высказаны различныя мнѣнія.

Гласный г. Черепановъ и многіе другіе полагали, чтобы противъ заявленія о. Симановскаго г. Фроловъ изложилъ свое объясненіе письменно и тогда послать оное съ заявленіемъ о. Симановскаго на распоряженіе здѣшняго Викарнаго Преосвященнаго.

Гласный г. Клепининъ говорилъ, что въ виду заявленія г. Фролова о намѣреніи его преслѣдовать о. Симановскаго чрезъ Прокурора, Думѣ слѣдуетъ оставить заявленіе о. Симановскаго безъ послѣдствій.

Гласный г. Ландезенъ находилъ, что дѣло это надо передать Судебному Слѣдователю.

Всѣ три мнѣнія были подвергнуты, отдѣльно, открытой баллотировкѣ и первое изъ нихъ принято Собраніемъ большинствомъ голосовъ.

4.

Доложена смѣта по содержанію Александровской городской богадѣльни на 1879 годъ.

По смѣтѣ исчислено на 1879 г. доходовъ по богадѣльнѣ 3364 р., а расходовъ 3000 рублей.

Въ исчисленной суммѣ Собраніе утвердило смѣту по содержанію богадѣльни на 1879 годъ.

5.

Прочитано заявленіе Гласнаго С. Я. Закожурникова, слѣдующаго содержанія: Въ засѣданіи Городской Думы 19 Марта онъ, въ числѣ прочихъ, избранъ Членомъ Оцѣночной Коммисіи.

Постоянно участвуя въ трудахъ сказанной Коммисіи, онъ замѣтилъ много неясностей въ тѣхъ правилахъ, какія даны въ руководство Коммисіи и какія она сама установляетъ для своихъ дѣйствій. По этому онъ проситъ Городскую Управу представить на разрѣшеніе Городской Думы слѣдующіе вопросы: 1) при скольки наличныхъ Членахъ общія Собранія Оцѣночной Коммисіи должны считаться дѣйствительными, такъ какъ Членовъ въ Коммисію всегда назначается болѣе 100 человѣкъ, а по приглашенію не является и 10;—2) по ст. 10-й Положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ, раскладочнымъ Коммисіямъ дозволяется понижать окладъ налога противъ причитающагося по стоимости имущества. Статья эта до настоящаго времени почти непрактиковалась на дѣлѣ. Необходимо рѣшить: должна-ли Коммисія исполнять этотъ законъ и какимъ образомъ? 3) По 13 ст. того же Положенія, раскладка должна быть напечатана для свѣдѣнія всѣхъ подлежащихъ налогу лицъ. Статья эта также не практиковалась. Уплачивая весьма значительные налоги, домовладѣльцы вправѣ требовать исполненія этого закона; да оно и необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобы дать имъ возможность, въ случаѣ неудовольствія, своевременно обжаловать дѣйствія Коммисіи. Необходимо дать указаніе Коммисіи и по этому предмету; и 4) до сихъ поръ оцѣнка начиналась съ начала Марта и оканчивалась къ Іюню; за тѣмъ назначался мѣсячный срокъ для обжалованія дѣйствій Коммисіи въ Городскую Думу и оцѣнка съ раскладкою утверждалась Думою въ Іюлѣ. Нынѣ послучаю наступающаго праздника, оцѣнку доведется начать съ половины Апрѣля, а быть можетъ и позже; а если употребить на нее, по примѣру прежнихъ лѣтъ, три мѣсяца, то оказывается, что оцѣнка можетъ быть окончена только къ 15 Іюля. Послѣ этого необходимо оставить мѣсяцъ для обжалованія дѣйствій Коммисіи въ Думу; слѣдовательно остается только двѣ недѣли времени, въ которое оцѣнка должна быть утверждена Думою, составлена раскладка, написаны окладные листы и разосланы по принадлежности до 1-го Сентября. Можетъ ли быть все это исполнено въ такой

короткій срокъ, а если нѣтъ, то необходимо разрѣшить какъ поступить въ этомъ случаѣ?

По 1-му вопросу Собраніе опредѣлило, что Собраніе Коммисіи можетъ считаться дѣйствительнымъ при трехъ наличныхъ Членахъ, считая въ томъ числѣ и Предсѣдателя.

По прочимъ вопросамъ Собраніе, имѣя въ виду, что порядокъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ указанъ въ приведенныхъ въ заявленіи Гласнаго Закожурникова статьяхъ положенія о налогѣ, прочитанныхъ при этомъ Собранію,—постановило: просить Коммисію, поспѣшить составленіемъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и соблюсти при томъ существующія на этотъ предметъ узаконенія.

6.

Прочитанъ докладъ Коммисіи, ревизовавшей отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ.

Докладъ прилагается къ настоящему протоколу.

Коммисія отчетъ Общественнаго Банка признала правильнымъ и Собраніе утвердило его.

7.

Доложенъ отчетъ Городской Управы за 1878 годъ.

Г. Предсѣдатель просилъ Собраніе избрать для ревизіи отчета Коммисію.

Предложены были въ Члены этой Коммисіи Гласные: П. Е. Загайновъ, А. И. Севастьяновъ и другіе, но кромѣ первыхъ двухъ всѣ прочіе отъ участія въ засѣданіяхъ Коммисіи отказались, а потому выборъ Членовъ въ Коммисію отложенъ до слѣдующаго Собранія и настоящее засѣданіе, по позднему времени, г. Предсѣдатель объявилъ закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ Собраніи.

ЕГО ВЫСОКОРОДІЮ,
Господину Екатеринбургскому Городскому Головѣ.

Церковнаго Старосты кладбищенской церкви Фролова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ Марта мѣсяца 1875 года я состою Старостой при кладбищенской церкви, по выбору Городской Думы. За все время служенія моего въ означенной должности, со стороны церковнаго причта, къ немалому прискорбію моему, не было нормальныхъ, законныхъ отношеній ко мнѣ, какъ къ старостѣ. Неумѣстныя, ничѣмъ невызванныя съ моей стороны, притѣсненія, незаконныя вмѣшательства въ отправленіе мною чисто церковно-хозяйственныхъ обязанностей, распоряженія, нимало не относящіяся до обязанностей причта,—все это въ теченіи перваго трехлѣтія я сносилъ съ терпѣніемъ, желая только одного,—возстановленія между нами надлежащихъ отношеній и установленія обоюднаго круга и границъ нашей дѣятельности по церкви. Но въ настоящее время, по поступленіи настоятелемъ церкви священника Ильи Симановскаго, роднаго племянника Преосвященнѣйшаго Модеста, обстоятельства служенія моего еще болѣе измѣнились и измѣнились не къ лучшему въ отношеніи безпрепятственнаго отправленія мною старостинскихъ обязанностей, а къ несравненно худшему. О. Симановскій, сознавая, что находится подъ покровительствомъ такого лица, какъ мѣстный Преосвященный, сразу уничтожилъ тѣ права, какія

присвоены мнѣ, какъ старостѣ. Такъ, отецъ Симановскій самопроизвольно и совершенно противо-законно вполнѣ забралъ въ свои руки управленіе церковнымъ хозяйствомъ, называя себя полнымъ хозяиномъ и церкви, и кладбища; мнѣ, церковному старостѣ объявилъ, что обязанность моя—ни болѣе, ни менѣе, какъ обязанность сторожа и что всѣ отношенія мои къ церкви по должности старосты должны ограничиваться стояніемъ у порога и продажей свѣчей. Такимъ образомъ должность моя при церкви, въ настоящее время, остается чисто фиктивною; на самомъ же дѣлѣ отправленіе обязанностей и старосты, и Священника сосредоточено въ одномъ лицѣ, въ лицѣ настоятеля о. Симановскаго. Такое, по моему мнѣнію, безповоротное рѣшеніе о. Симановскаго въ безраздѣльномъ и самовластномъ управленіи церковью, ея хозяйствомъ и интересами, не можетъ не возбудить въ каждомъ благомыслящемъ человѣкѣ желанія, по возможности, скорѣе отречься отъ благой мысли, принесть посильную пользу церкви и тѣмъ оправдать довѣріе. избравшаго его на должность общества.

Въ виду вышеизложеннаго, не желая переносить не заслуженныя непріятности по должности Старосты кладбищенской церкви,—имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе отъ должности Старосты меня уволить, настоящее же объявленіе мое прочесть въ Собраніи Городской Думы. Декабря 20 дня 1878 года. Подписалъ Староста П. Фроловъ.

Въ Екатеринбургскую Городскую Управу.

Причта Градо-Екатеринбургской Іоанно-Предтечевской кладбищенской церкви.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Причтъ Градо-Екатеринбургской Іоанно-Предтечевской кладбищенской церкви честь имѣетъ заявить Екатеринбургской Городской Управѣ о томъ, что церковный староста Павелъ Николаевъ Фроловъ словесно заявилъ причту кладбищенской церкви, что онъ не согласенъ впредь продолжать свою обязанность по церкви, на что даже подалъ отзывъ въ Екатеринбургскую Городскую Управу, что онъ не желаетъ быть старостою въ кладбищенской церкви, чему причтъ кладбищенской церкви весьма радъ, что избавляется такого человѣка, который въ продолженіи своей первой трехлѣтней службы зарекомендовалъ себя весьма не съ хорошей стороны, такъ, напр., дѣлалъ высынку церковныхъ денегъ безъ согласія священно-церковнослужителей, расходовалъ церковную сумму тоже безъ согласія причта и проч. др. под. дѣла, за что былъ судимъ и сдѣлано ему большое замѣчаніе Пермской Духовной Консисторіи, которое дѣло хранится при церкви. И такъ если бы причтъ кладбищенской церкви оставался и на второе трехлѣтіе службы церковнаго старосты Фролова, то никогда въ свѣтѣ ни допустилъ бы до того, чтобы Фроловъ остался еще и на второе трехлѣтіе церковнымъ старостою въ кладбищенской церкви. Но какъ Священникъ Александръ Коровинъ и Діаконъ Илія Симановскій (онъ же теперь настоятелемъ въ кладбищенской церкви), не знавши во все

охудомъ поведенія церковнаго старосты Фролова, такъ какъ первый поступивши настоятелемъ церкви почти за двѣсти верстъ отъ города Екатеринбурга, а второй около трехъ тысячъ верстъ, собственно урожденецъ Каменецъ-Подольской губерніи, что староста Фроловъ въ первое свое трехлѣтіе дѣлалъ злоупотребленіе по церкви во все не знали, что староста Фроловъ въ скоромъ времени и обнаружилъ себя съ весьма худой стороны, такъ напримѣръ израсходовалъ самовольно церковныя деньги, за что поставленъ былъ о немъ актъ въ церкви въ присутствіи Члена Екатеринбургскаго Духовнаго Правленія Протоіерея Алексѣя Кроткова, мѣстнаго Благочиннаго, Священника Василія и причта кладбищенской церкви о томъ, что церковный староста Фроловъ дѣлалъ расходъ самовольно и высыпку церковныхъ денегъ безъ вѣдома священно-церковнослужителей. Послѣ того еще хуже началъ поступать, а именно пять разъ сломалъ церковную печать отъ ящика, гдѣ храняться церковныя деньги, очень рѣдко являлся на службу, дозволялъ по запискамъ раскапывать могилы, въ которыхъ хоронили по нѣсколько душъ, сдѣлался подрядчикомъ отъ тюремнаго замка для копанія общихъ могилъ, получивши деньги отъ Ростовщикова, который откупилъ мѣсто при кладбищѣ для погребанія бѣдныхъ, которыхъ денегъ нигдѣ нѣтъ не записанныхъ по церковной книгѣ, кромѣ того на высокоторжественный день 19 Февраля, не пріѣхавши въ церковь и не выдавши свѣчъ, что долженъ былъ самъ настоятель церкви купить свѣчъ на свои собственныя деньги и проч. др. под. дѣла; то посему причтъ Іоанно-Предтечевской кладбищенской церкви проситъ Екатеринбургскую Городскую Управу удалить чиновника Павла Фролова, который только числится церковнымъ старостою при кладбищѣ и неявляется почти два мѣсяца на службу въ свою церковь и, какъ видно изъ вышеприписанныхъ его злоупотребленій, оставаться болѣе не можетъ церковнымъ старостою при кладбищенской церкви, то причтъ всепокорнѣйше проситъ Екатеринбургскую Городскую Управу о томъ, чтобы впредь Городская Управа неизбирала въ церковные старосты чиновниковъ подобныхъ Фролову, а людей честныхъ, религіозныхъ, изъ гражданъ или мѣщанъ г. Екатеринбурга, извѣстныхъ Управѣ. 1879 года Марта 16 дня. Подписалъ: Настоятель, Священникъ Илія Симановскій.

Въ Екатеринбургскую Городскую Думу.

Коммисіи учрежденной для обревизованія отчета, представленнаго Екатеринбургскимъ Общественнымъ Банкомъ за 1877 годъ.

ДОКЛАДЪ.

Приступивъ къ исполненію возложеннаго на Коммисію порученія объ обревизованіи отчета Екатеринбургскаго Общественнаго Банка за 1877 годъ, она нашла: къ ревизіи отчета представлены слѣдующія книги:

1) Главная или Гросъ-Бухъ, общей кассы и журналъ, и частные дневные журналы; въ первыхъ трехъ шнуръ и печати въ цѣлости, скрѣпа подписями въ надлежащемъ порядкѣ, а дневные журналы за 12 мѣсяцевъ съ надлежащимъ утвержденіемъ подписями гг. Присутствующихъ.

2) Посличеніи книги Гросъ-Бухъ съ общей кассовой и журналомъ, равно дневныхъ со всѣми главными книгами и между собою вообще всѣхъ вышеозначенныхъ книгъ, найдено полное сходство въ суммахъ внесенныхъ статей, что служитъ фактическимъ доказательствомъ своевременнаго, вѣрнаго веденія Банкомъ отчетности и вѣрности составленія извлеченнаго изъ оныхъ отчета, изъ котораго явствуетъ, что въ теченіи 1877 года произошли слѣдующіе обороты. 1) По вкладамъ: при основномъ капиталѣ къ 1 Января 1877 года 82069 руб. 67 коп. и запасномъ къ тому же времени въ 32608 руб. 91 коп. всего 114678 руб. 58 к., принято въ теченіи 1877 года процентныхъ вкладовъ 545495 р., что съ остаткомъ процентныхъ вкладовъ къ 1 числу Января 1877 года въ 895485 руб. составитъ общую цифру поступленія вкла-

довъ 1440980 руб., изъ которыхъ въ теченіи года возвращено вкладчикамъ 356408 руб. и осталось къ 1 Января 1878 года 1084572 руб., слѣдовательно менѣе дозволеннаго для Банковъ десяти кратнаго размѣра противъ основнаго вмѣстѣ съ запаснымъ капитала, изъ такого же десяти кратнаго размѣра Банкъ не выходилъ въ теченіи всего года. Остатокъ вкладовъ къ 1878 году превысилъ такой же къ 1877 году на 189087 руб., что свидѣтельствуетъ объ общественномъ довѣріи, которымъ пользуется Банкъ.

2) По учету векселей: въ теченіи года принято къ учету срочныхъ векселей на 754434 руб. 9 коп. болѣе противъ 1876 года на 58026 руб. 9 коп., а съ остаткомъ срочныхъ векселей въ 568112 руб. бывшихъ въ портфелѣ Банка къ 1 Января 1877 года, сумма срочныхъ векселей представляется въ 1322546 руб. 9 коп., въ счетъ сей суммы уплачено 725085 руб. 14 коп. и осталось въ портфели Банка къ 1 Января 1878 года срочныхъ векселей 597460 руб. 95 коп., кромѣ того имѣлось къ 1 Января 1877 года просроченныхъ векселей 87143 руб. 16 коп., къ тому въ 1877 году прибавилось 26607 руб., всего просроченныхъ векселей было на сумму 113750 руб. 16 коп., изъ которой взыскано и уплачено 14100 руб. 98 коп. (въ томъ числѣ по просроченнымъ векселямъ 1876 и 1877 годовъ 13596 руб. 98 коп., а остальныя 504 руб. по векселямъ прежняго времени), погашено безнадежныхъ изъ процентовъ на запасный капиталъ 1655 руб. 56 коп., за симъ остается къ 1 Января 1878 года просроченныхъ векселей 97993 руб. 62 коп.

3) По ссудамъ подъ залогъ % бумагъ и недвижимыхъ имуществъ: Выдано въ теченіи года подъ бумаги 67122 руб., подъ недвижимыя имущества 100085 руб., всего 167207 рублей; въ тоже время уплачено заемщикамъ поссудамъ подъ залоги и списано въ просроченные залоги: 1) Государственныхъ процентныхъ бумагъ, билетовъ частныхъ и Общественныхъ Банковъ, акцій и облигацій 60716 руб. и 2) недвижимыхъ имуществъ 43395 руб., всего 104111 руб. Затѣмъ къ 1 Января 1878 г. остается капитальнаго долга по ссудамъ выданнымъ подъ залоги: 1) Государственныхъ процентныхъ бумагъ, билетовъ частныхъ и общественныхъ банковъ акцій и облигацій 65060 руб., 2) недвижимыхъ имуществъ 314938 р. 50 коп., всего 379998 руб. 50 коп.; противъ предъидущаго года выдано ссудъ болѣе: по залогу процент-

ныхъ бумагъ на 6406 руб. и недвижимыхъ имуществъ 56690 р. всего 63096 руб.; размѣръ процентовъ по ссудамъ по залогу: недвижимыхъ имуществъ за весь годъ 9% и процентныхъ бумагъ съ 1 Января по 14 Октября 8% и съ 14 Октября до конца года 7%.

4) По прибылямъ Банка отъ операціи: Въ 1877 году получено Банкомъ чистой прибыли 29887 руб. 85 коп., что составляетъ болѣе 20% на основной съ запаснымъ капиталы, бывшіе къ 1877 году; изъ этой прибыли отчислено 10% въ вознагражденіе Членамъ Правленія Банка, составляющіе 2988 руб. 78 к., а изъ остальной суммы раздѣленной на четырѣ части, изъ которыхъ три по 6724 руб. 77 коп. каждая, всего 20174 руб. 30 коп., отчислено на Алексѣевское училище и на городскія надобности, а четвертая въ 6724 руб. 77 коп. причислена къ основному капиталу, который за симъ причисленіемъ представляетъ къ 1 Января 1878 г. сумму 82069 руб. 67 коп.

Къ сему Коммисія считаетъ необходимымъ добавить 1) что запаснаго капитала осталось къ 1 Января 1878 года 32608 р. 91 коп. Капиталъ, этотъ заключается въ Государственныхъ % бумагахъ на 31300 руб. и на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 1308 руб. 91 коп. Коммисіею запасный капиталъ былъ повѣренъ и найденъ въ наличности и 2) просроченные векселя и протесты по нимъ находятся на производствѣ у Повѣреннаго Банка Квашнина. Что-же Касается до послѣдствій движенія суммъ по оборотамъ кредитной операціи, то такъ какъ отчетъ за 1877 годъ подвергнутъ ревизіи по истеченіи одного года, въ теченіи котораго произошли платежи суммъ по учтеннымъ векселямъ и также произошло новое окредитованіе разныхъ лицъ, каковая операція уже подлежитъ разсмотрѣнію при ревизіи отчета за 1878 годъ, то за симъ Коммисія и не нашла возможнымъ простирать своихъ дѣйствій далѣе сроковъ отчетности въ 1877 году; а такъ какъ отчетъ оказался съ книгами вѣренъ, то Коммисія полагаетъ оный утвердить.

Избранные въ число Членовъ Коммисіи гг. Козицынъ и Ярутинъ, засѣданіи по ревизіи отчета не посѣщали. Января 24 дня 1879 года. Подлинный подписали Члены Ревизіонной Коммисіи: Яковъ Расторгуевъ, Петръ Загайновъ и В. Кривцовъ.

ПРОТОКОЛЪ № 7-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

18-го Апрѣля 1879 года.

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ присутствіи 24 Гласныхъ, въ томъ числѣ и Городскаго Головы.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго собранія: 1) Докладъ Городскаго Головы по обревизованію отчета Городской Управы за 1874 годъ и по возбужденному вопросу о сохраненіи лѣса въ городскомъ выгонѣ; 2) Отчетъ Городской Управы за 1878 годъ; 3) Отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1878 годъ; 4) Отчетъ санитарной коммисіи о дѣйствіяхъ ея по очисткѣ города съ 15-го по 29-е Марта; 5) Рапортъ смотрителя городскаго выгона Максимова отъ 8-го Апрѣля, опредоставленіи ему пастьбы скота, принадлежащаго жителямъ города; 6) Заявленіе Титулярнаго Совѣтника Фохтъ, объ отводѣ ему въ аренду участка въ городскомъ выгонѣ, по рѣчкѣ Черной, для разработки золота; 7) Докладъ Городской Управы по вопросу, возбужденному коммисіею при разсмотрѣніи городскихъ смѣтъ на 1879 годъ, объ увеличеніи жалованья городовому врачу; 8) Докладъ Городской Управы по ходатайству купца Фадѣева, объ оцѣнкѣ салотопеннаго заведенія его и занимаемаго имъ мѣста, въ городскомъ выгонѣ, для залога въ Общественномъ Банкѣ; 9) Отношеніе Пермскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ Сентября 1878 года за № 128, объ оказаніи содѣйствія къ доставленію разныхъ предметовъ на устраиваемую въ текущемъ году антропологическую выставку въ Москвѣ;

10) Заявленіе Великобританскаго подданнаго И. Е. Ятесъ, ходатайствующаго о предоставленіи ему права оставить на мѣстѣ существованія устроенный имъ въ городѣ складъ тряпья; 11) Заявленіе купца В. Т. Макарова объ отводѣ ему мѣста для постройки лавки на Главной площади, возлѣ вновь строющейся лавки Кичигина и 12) Двѣ докладныя записки Губернскаго Секретаря Климова опредоставленіи ему возобновить кадастраціонный планъ города за особое вознагражденіе.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитанъ докладъ Городскаго Головы по обревизованію отчета Городской Управы за 1874 годъ и по вопросу объ охраненіи лѣса въ городскомъ выгонѣ.

Изъ доклада видно, что 14 Апрѣля 1877 г. по докладу Управы, Городскою Думою избрана Коммисія для изысканія мѣръ къ охраненію лѣса въ городскомъ выгонѣ, но съ того времени Коммисія трудовъ своихъ еще непредставила; между тѣмъ, считая городской лѣсъ существеннымъ и цѣннымъ достояніемъ для общества и необходимымъ охраненіе таковаго болѣе радикальными мѣрами, г. Городской Голова представляетъ о настоящемъ обстоятельствѣ на постановленіе и опредѣленіе Городской Думы. Далѣе въ докладѣ говорится, что въ 1876 году въ засѣданіи Думы 18 Іюня отложено утвержденіе отчета 1875 года на основаніи того, что отчетъ за 1874 годъ необревизованъ, почему оба отчета до сего времени остаются—одинъ за 1874 г. необревизованнымъ, а за 1875 г. не утвержденнымъ Думой.

Гласный г. Корляковъ заявилъ, что въ числѣ другихъ и онъ былъ избранъ въ члены Коммисіи по изысканію мѣръ къ охраненію городской лѣсной дачи. Коммисія эта была назначена еще при прежнемъ смотрителѣ выгона; при назначеніи же новаго смотрителя увеличена и стража для охраненія лѣса и кромѣ того въ Думѣ состоялось постановленіе, чтобы о всѣхъ самовольныхъ порубкахъ въ городской дачѣ составлялись протоколы и виновные преслѣдовались судомъ, послѣ чего число порубокъ значительно уменьшилось; почему Коммисія потеряла уже свое значеніе и едвали есть необходимость принимать какія либо еще мѣры къ охраненію лѣса.

Г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что нынѣшней зимой самовольно вырублено и увезено изъ городской дачи около ста саженъ дровъ, порубка же была обнаружена лишъ только на сихъ дняхъ. Случай этотъ вновь указываетъ на необходимость изысканія мѣръ къ охраненію лѣса.

Гласные Гг. Клепининъ и Антроповъ высказали, что слѣдуетъ просить Коммисію окончить свой трудъ по этому вопросу.

Гласный И. А. Бояршиновъ добавилъ къ этому, что коммисія должна доставить свое заключеніе отомъ: признаетъ ли она необходимымъ принять какія либо мѣры къ охраненію лѣса.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что въ Члены этой Коммисіи избраны Гласные Гг. Корляковъ, Третьяковъ, Волковъ, Фроловъ и Пономаревъ (нынѣ отсутствующій).

Гласный г. Корляковъ просилъ добавить число Членовъ въ Коммисію и назначить именно Гласныхъ С. Я. Закожурниковъ и Е. М. Антропова, какъ хорошо знакомыхъ съ лѣснымъ дѣломъ.

Собраніе поручило г. Городскому Головѣ просить Коммисію, чтобы она поспѣшила разсмотрѣніемъ вопроса о мѣрахъ къ охраненію городской дачи. При чемъ Собраніе вновь назначило въ составъ Членовъ Коммисіи Гласныхъ С. Я. Закожурниковъ и Е. М. Антропова.

Для ревизіи отчета Управы за 1874 г., сказалъ г. Предсѣдатель, избраны въ Члены Коммисіи Гласные: Гг. Носковъ, Хлопинъ, Закожурниковъ, Юдинъ и Казанцевъ.

Собраніе поручило г. Городскому Головѣ просить и эту Коммисію поспѣшить обревизованіемъ отчета Управы за 1874 годъ.

При этомъ Гласный г. Юдинъ просилъ собраніе освободить его отъ знанія Члена Коммисіи, такъ какъ въ продолженіи нынѣшняго лѣта онъ небудетъ имѣть возможности заняться въ Коммисіи.

2.

Доложенъ отчетъ Городской Управы за 1878 годъ.

Для ревизіи этого отчета собраніе назначило Коммисію, избравъ въ члены ея Гласныхъ: П. Е. Загайнова, А. И. Севастьянова, А. Э. Ландезенъ, А. Н. Казанцева и П. Т. Третьякова.

3.

Доложенъ отчетъ Городскаго Общественнаго Банка за 1878 годъ.

Собраніе назначило Коммисію для ревизіи отчета банка; при чемъ въ Члены ея избраны Гласные: П. Е. Загайновъ, В. И. Чувильдинъ, Л. Я. Бурцевъ, А. А. Волковъ и П. М. Вологодскій.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы походатайству купца Фадѣева, объ оцѣнкѣ салотопеннаго заведенія его и занимаемаго имъ мѣста, въ городскомъ выгонѣ, для залога въ Общественномъ Банкѣ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что хотя купецъ Фадѣевъ, какъ видно изъ поданнаго сего дня въ Управу заявленія, оставилъ свое ходатайство о пріемѣ въ залогъ въ Общественномъ Банкѣ салотопеннаго заведенія и проситъ возвратить ему представленные документы на это заведеніе, но по докладу Управы подлежитъ обсужденію вопросъ вообще о правахъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній на земли ими занимаемыя, такъ какъ они при генеральномъ обмежеваніи городскаго выгона изъ него невымежеваны.

Собраніе имѣя въ виду, что вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію прежде всего съ юридической стороны, признало необходимымъ поручить Городской Управѣ передать это дѣло на предварительное разсмотрѣніе юрист-консульту Городскаго Управленія и затѣмъ уже заключеніе его доложить Думѣ.

5.

Прочитанъ отчетъ Городской Санитарной Коммисіи о дѣйствіяхъ ея по очисткѣ города съ 15 по 29 Марта.

Повыслушаніи этого отчета между Гласными возникли продолжительная пренія, въ коихъ меньшинство высказкались, что Членамъ Санитарной Коммисіи не слѣдовало обращаться съ внушеніями къ жителямъ, а они должны были прежде всего составлять возможно болѣе протоколовъ о неуборкѣ нечистотъ съ улицъ и дворовъ и тѣмъ скорѣе привести жителей къ соблюденію чистоты въ городѣ;— значительное же большинство Гласныхъ признавали достаточными дѣйствія Членовъ Санитарной Коммисіи, которые, въ крайнихъ случаяхъ, обращались и къ понудильнымъ мѣрамъ-составленію протоколовъ о виновныхъ въ несоблюденіи правилъ особлюденіи чистоты

въ городѣ и передачѣ ихъ Мировымъ Судьямъ; при чемъ принято вовниманіе, что въ двѣ недѣли времяни для Членовъ Санитарной Коммисіи, при обширности города, не было и возможности усвоить вполнѣ дѣло по наблюденію за очисткой города. По этому отчетъ Санитарной Коммисіи принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію безъ всякихъ замѣчаній.

6.

Доложенъ рапортъ Смотрителя городскаго выгона Максимова, отъ 8 Апрѣля, коимъ г. Максимовъ заявляя, что частные пастухи весьма небрежно относятся къ пастьбѣ скота, принимаемаго отъ городскихъ жителей, проситъ предоставить ему пастьбу скота, для чего онъ наймета благонадежныхъ людей, которые будутъ пасти скотъ подъ наблюденіемъ его, г. Максимова, и конныхъ лѣсовщиковъ.

Гласный г. Корляковъ заявилъ, что частные пастухи дѣйствительно небрежно относятся къ пастьбѣ скота и дозволяютъ себѣ даже бить его, отъ чего часто скотъ убѣгаетъ изъ табуновъ; но тѣмъ не менѣе неудобно предоставить Смотрителю выгона пастьбу скота и задолжать для этого лѣсовщиковъ, такъ какъ для нихъ и безъ того отвѣтственна обязанность по охраненію лѣсной дачи. Слѣдуетъ поручить Городской Управѣ поставить условіемъ пастухамъ обращаться со скотомъ осторожно и воспретить имъ панимать для пастьбы скота малолѣтнихъ работниковъ.

Гласный г. Ландезенъ признавалъ необходимымъ возложить на обязанность городскаго ветеринара, чтобы онъ хотя разъ въ недѣлю осматривалъ табуны скота, наблюдая хорошоли пасется скотъ.

Собраніе постановило; ходатайство Смотрителя городскаго выгона Максимова отклонить. Городской Управѣ поручить, чтобы она наблюденіе заправильной пастьбой скота возложила на городскаго ветеринара.

7.

Доложено заявленіе Титулярнаго Совѣтника Фохтъ, объ отводѣ ему въ аренду участка въ городскомъ выгонѣ, по р. Черной, для разработки золота.

Собраніе, въ виду того, что добыча золота въ выгонѣ неизбѣжно сопряжена съ истребленіемъ растущаго лѣса, просьбу г. Фохтъ отклонило.

Послѣ сего, запоздпимъ временемъ, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ Собраніи.

ПРОТОКОЛЪ 8-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

30-го Апрѣля 1879 года

Засѣданіе открыто Городскимъ Головой М. А. Нуровымъ въ Присутствіи 25 Гласныхъ:

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго Собранія: 1) Заявленіе Гласнаго г. Кривцова объ устройствѣ при Александровской городской богадѣльнѣ втораго корпуса, для призрѣнія бѣдныхъ сиротъ, въ память спасенія драгоценной жизни Государя Императора отъ руки убійцы 2-го Апрѣля 1879 года; 2) Отношеніе священноцерковнослужителей Екатеринбургскаго тюремнаго замка Николаевской церкви, отъ 16 Апрѣля за № 77 о выборѣ старосты въ означенную церковь на новое трехлѣтіе; 3) Докладъ Городской Управы о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ, на основ. 5 ст. Высочайше утвержденнаго $^{8}/_{20}$ Іюня 1874 года Положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, о переводѣ г. Екатеринбурга по размѣру квартирныхъ окладовъ въ высшій разрядъ мѣстностей; 4) Докладъ Городской Управы объ ассигнованіи суммы наремонтированіе зала Городской Думы; 5) Докладъ Городской Управы по вопросу возбужденному коммисію при разсмотрѣніи городскихъ смѣтъ на 1879 годъ, объ увеличеніи жалованья городовому врачу; 6) Заявленіе купца П. М. Токарева, ходатайствующаго о пониженіи аренды за мѣста занимаемыя лавками на Щепной площади, переданными ему купцомъ Корниловымъ; 7) Рапортъ смотрителя городскаго выгона Максимова, отъ 20 Апрѣля за № 41,

о самовольной вырубкѣ 79 саженъ сосновыхъ дровъ въ городскомъ выгонѣ; 8) Заявленіе Великобританскаго подданнаго И. Е. Ятесъ, ходатайствующаго о предоставленіи ему права оставить на мѣстѣ существованія устроенный имъ въ городѣ складъ тряпья. 9) Заявленіе купца В. Т. Макарова объ отводѣ ему мѣста для постройки лавки на главной площади, возлѣ вновь строящейся лавки Кичигина; 10) Заявленіе солдатской жены Елкиной о дозволеніи ей купить половину дворового мѣста въ Луговой улицѣ принадлежащаго солдату Подгорбунскому; 11) Заявленіе мѣщеряка Шадринскаго уѣзда Мухаметлатифа Батырщина, ходавайствующаго объ уплатѣ ему денегъ 326 руб. 80 коп. за поставленныхъ имъ рабочихъ для мощенія улицъ въ городѣ въ 1874 году; 12) Заявленіе мѣщанъ Сабитова и другихъ, ходатайствующихъ о приграниченіи мѣста къ существующему магометанскому кладбищу, въ городскомъ выгонѣ, по лѣвую сторону Московскаго тракта.

Прочитаны два протокола предшествовавшихъ засѣданій Городской Думы; затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитано заявленіе Гласнаго Кривцова объ устройствѣ при Александровской городской богадѣльнѣ втораго корпуса, для призрѣнія бѣдныхъ сиротъ, въ память спасенія драгоцѣнной жизни Государя Императора отъ руки убійцы 2-го Апрѣля 1879 года.

Предложеніе Гласнаго г. Кривцова объ устройствѣ при Александровской богадѣльнѣ 2-го корпуса Собраніемъ принято единогласно. При чемъ въ Собраніи была открыта подписка добровольныхъ пожертвованій на этотъ предметъ, по которой наличными Гласными подписано 1223 рубля.

При этомъ Собраніе постановило: Просить г. Городскаго Голову распространить эту подписку между остальными Гласными; выдать копію подписки Гласному г. Кривцову также для распространенія, согласно заявленной имъ на это готовности. Городской Управѣ поручить составить соображеніе о суммѣ расходовъ, какіе потребуются на устройство 2-го корпуса при Александровской богадѣльнѣ.

2.

Доложено отношеніе священноцерковнослужителей Екатеринбургскаго тюремнаго замка Николаевской церкви, отъ 16 Апрѣля за № 77, коимъ они, послучаю оканчивающагося трехлѣтія службы старосты этой церкви купца И. А. Терехова, просятъ или утвердить въ настоящей должности г. Терехова и на будущее трехлѣтіе, или же избрать и утвердить другаго.

Званіе церковнаго старосты вновь предложено было присутствовавшему въ Собраніи Гласному г. Терехову, который отъ этого не отказался и открытою баллотировкою онъ утвержденъ единогласно въ означенную должность на новое трехлѣтіе.

3.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ на основ. 5 и 11 ст. Высочайше утвержд. $^{8}/_{20}$ Іюня 1874 г. Положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, о переводѣ г. Екатеринбурга, по размѣру квартирныхъ окладовъ, въ высшій разрядъ мѣстностей.

Докладъ этотъ, прилагаемый къ настоящему протоколу, Собраніе утвердило.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы объ ассигнованіи суммы 600 рублей на ремонтированіе зала Городской Думы.

Собраніе разрѣшило произвести этотъ расходъ.

5.

Прочитанъ докладъ Городской Управы по вопросу, возбужденному Коммисіею при разсмотрѣніи Городскихъ смѣтъ на 1879 годъ, объ увеличеніи жалованья городовому врачу.

Нѣкоторые Гласные не находили возможнымъ увеличить жалованье Городовому врачу по недостатку городскихъ доходовъ.

Закрытою баллотировкою, вопросъ объ увеличеніи жалованья городовому врачу отклоненъ большинствомъ 17 противъ 8 голосовъ.

6.

Доложено заявленіе купца Платона Михайлова Токарева, ходатайствующаго о пониженіи аренды за мѣста занимаемыя лавками, на Щепной площади, переданными ему купцомъ Корниловымъ.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что Токаревъ дѣйствительно платитъ аренды за мѣста значительно болѣе противъ другихъ торговцевъ.

Гласные гг. Казанцевъ и Кривцовъ полагали отклонить ходатайство Токарева, такъ какъ онъ при обмѣнѣ лавками съ Корниловымъ уплатилъ послѣднему 1000 рублей и слѣдовательно имѣлъ въ виду, что лавки эти для него, Токарева будутъ выгодны.

Гласный г. Корляковъ считалъ справедливымъ понизить аренду для Токарева, а если же этого сдѣлать нельзя, то увеличить для уравненія плату и для другихъ торговцевъ, которые платятъ менѣе Токарева.

Нѣкоторые Гласные полагали оставить просьбу Токарева до пересмотра обложенія вообще на всѣ мѣста щепной площади.

Собраніе, большинствомъ 23 противъ 2 голосовъ, ходатайство купца Токарева отклонило.

7.

Прочитанъ рапортъ смотрителя городскаго выгона Максимова, отъ 20 Апрѣля за № 41, о самовольной вырубкѣ 79 саженъ дровъ въ городскомъ выгонѣ лѣсовщикомъ Брусницинымъ и временнымъ купцомъ Ростовщиковымъ.

Вмѣстѣ съ этимъ прочитаны представленныя смотрителемъ Максимовымъ при рапортѣ отъ 23 Апрѣля за № 48 двѣ сказки о порубкѣ означенныхъ дровъ, произведенной въ Февралѣ и Мартѣ мѣсяцахъ и рапортъ отъ 26 Апрѣля за № 52 съ представленіемъ денегъ 92 р. 70 к.; внесенныхъ лѣсовщикомъ Брусницинымъ въ число двойныхъ попенныхъ денегъ за 79 саж. дровъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что деньги 92 р. 70 к. Управою приняты впредь до рѣшенія дѣла.

Затѣмъ доложено Собранію поступившее отъ лѣсовщика Брусницина на имя Городскаго Головы объясненіе, въ которомъ онъ оправдывается, что эта самовольная порубка дровъ не была усмо-

трѣна имъ послучаю бывшаго снѣжнаго бурана. Въ этомъ же объясненіи Брусницынъ заявляетъ, что имъ обнаружено нѣсколько самовольныхъ порубокъ дровъ и бревенъ и смотритель Максимовъ взыскалъ штрафъ съ виновныхъ; но почему то объ нихъ недовелъ до свѣдѣнія Городской Управы; при чемъ Брусницинъ указываетъ тѣхъ лицъ, во дворахъ которыхъ находятся самовольно вырубленныя дрова и бревна.

Собраніе поручило Городской Управѣ произвести дознаніе о дѣйствіяхъ какъ лѣсовщика Брусницина, такъ и смотрителя выгона Максимова и доложить на разсмотрѣніе Думѣ.

8.

Доложено заявленіе Великобританскаго подданнаго Ивана Егорова Ятесъ, ходатайствующаго о предоставленіи ему права оставить на мѣстѣ существованія устроенный имъ въ городѣ складъ тряпья.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію передать заявленіе Ятеса въ Санитарную Коммисію, съ тѣмъ, чтобы она доставила свое заключеніе о возможности или невозможности оставить въ городѣ складъ тряпья.

Гласный П. А. Бояршиновъ заявилъ, что складъ тряпья у Ятеса помѣщается въ деревянномъ зданіи и подъ деревянной же крышей. Если Санитарная Коммисія дастъ заключеніе, что складъ тряпья не будетъ вреденъ въ гигіеническомъ отношеніи, то складъ этотъ не долженъ быть допущенъ въ деревянномъ зданіи, какъ весьма опасный въ пожарномъ отношеніи, ибо въ случаѣ пожара, особенно при вѣтрѣ, горящее тряпье легко можетъ быть разнесено по городу; а потому во всякомъ случаѣ слѣдуетъ нынѣ же воспретить Ятесу держать складъ тряпья въ деревянномъ зданіи.

Собраніе постановило: заявленіе Ятеса передать въ санитарную Коммисію на заключеніе въ гигіеническомъ отношеніи.

По заявленію Гласнаго г. Бояршинова Собраніе признало необходимымъ просить г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера обязать Ятеса убрать тряпье изъ деревяннаго склада и помѣстить оное пока непремѣнно въ каменное зданіе подъ желѣзною крышей.

Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о назначеніи срока, когда долженъ Ятесъ убрать тряпье изъ деревяннаго склада; но во вре-

мя обсужденія этого вопроса нѣкоторые Гласные выбыли изъ собранія и какъ наличные Гласные не составляли законнаго числа, по этому г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ Собраніи.

ДОКЛАДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ.

Екатеринбургской Городской Думѣ.

28 Апрѣля 1879 г. Съ 1876 года здѣшнее Городское Управленіе производитъ слѣдующіе расходы, обязательные для него по Высочайше утвержденному $^{8}/_{20}$ Іюня 1874 года Положенію о преобразованіи воинской квартирной повинности: а) въ добавочныя квартирныя офицерамъ Управленія Екатеринбургскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника въ размѣрѣ отъ 14 до 25 % % противъ окладовъ назначенныхъ по Положенію; б) на наемъ помѣщенія для Екатеринбургской конвойной команды съ квартирою начальника оной, а также отопленіе и освѣщеніе ихъ и топливо на варку пищи и хлѣбопеченіе для нижнихъ чиновъ; в) на содержаніе помѣщеній, занимаемыхъ задерживаемыми здѣсь на каждую зиму для обученія новобранцами съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и топливомъ на варку пищи и хлѣбопеченіе и г) въ квартирные Помощнику Начальника Пермскаго Губернскаго Жандармскаго Управленія и состоящимъ при немъ 6-ти унтеръ-офицерамъ, первому по окладу назначенному Положеніемъ, а послѣднимъ по 60 руб. въ годъ каждому. Расходы эти за три года выражаются въ слѣдующей суммѣ: добавочныя квартирныя офицерамъ 3986 р. $22^{1}/_{2}$ коп., помѣщенія конвойной команды и новобранцевъ 8662 р. $61^{3}/_{4}$ к. и квартирныя Помощнику Начальника Жандармскаго Управленія и 6 унтеръ-офицерамъ 1680 рублей. Въ возвратъ же издержекъ по исполненію воинской квартир-

ной повинности Городское Управленіе получило въ эти годы по окладамъ назначеннымъ Положеніемъ: за Начальника конвойной команды по росписанію въ 4 разрядѣ по 150 р. въ годъ 450 р., за нижнихъ чиновъ конвойной команды и новобранцевъ по росписанію въ 19 разрядѣ по 5 руб. 50 к. съ человѣка,—4953 р. 66¼ коп. (при чемъ стоимость дровъ на варку пищи и хлѣбопеченіе росписаніемъ опредѣлена для Пермской губерніи въ 1 р. 50 к. квартирная сажень) и за унтеръ офицеровъ жандармской команды по 144 рубля—432 рубля. А какъ вознагражденіе это значительно ниже дѣйствительно произведенныхъ Городскимъ Управленіемъ расходовъ, то Управа полагала бы возбудить ходатайство предъ правительствомъ о переводѣ г. Екатеринбурга, по размѣру квартирныхъ окладовъ, въ высшій разрядъ мѣстностей, какъ это предоставлено 5 и 14 ст. Положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности тѣмъ городамъ, которыми производятся расходы по этой повинности въ продолженіи не менѣе трехъ лѣтъ.

Объ этомъ Городская Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ на ея усмотрѣніе. Подлинный подписали: Городской Голова Члены Управы и Секретарь.

ПРОТОКОЛЪ № 9-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

6-го Мая 1879 года.

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ въ присутствіи 29 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго Собранія: 1) отношенія г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера отъ 30 Апрѣля и 3-го Мая за №№ 1212, 1214 и 1293, объ увеличеніи штата городской пожарной команды на 20 челов. и объ оставленіи ночныхъ объѣздныхъ на лѣтнее время; 2) докладъ Городской Управы съ проэктомъ обязательныхъ постановленій для жителей города, въ предупрежденіе пожаровъ и 3) докладъ Городской Управы о предоставленіи г. Екатеринбургскому Полиціймейстеру, подъ квартиру, помѣщеніе въ верхнемъ этажѣ зданія 2-й полицейской части.

Прежде обсужденія очередныхъ вопросовъ, назначенныхъ программою, г. Предсѣдатель счелъ обязанностію объявить Собранію полученное сегодня предложеніе г. Пермскаго Губернатора, отъ 3 Мая за № 1426, на имя Городскаго Головы, слѣдующаго содержанія: „ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть соизволилъ, благодарить всѣ сословія жителей г. Екатеринбурга за выраженныя ими въ телеграммѣ отъ 3 Апрѣля вѣрноподданическія чувства. Отаковой Высочайшей волѣ, сообщенной Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15-го Апрѣля сего года за № 1413, г. Пермскій Губернаторъ увѣдомляетъ Городскаго Голову для объявленія жителямъ г. Екатеринбурга.“

Прочитанное Высочайшее повелѣніе Собраніе выслушало съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія.

Затѣмъ были предложены вопросы по программѣ,

2.

Прочитаны три отношенія г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера, отъ 30 Апрѣля и 3 Мая за № 1214, 1293 и 1212, изъ коихъ въ первыхъ двухъ онъ проситъ нанять въ пожарную команду еще 20 человѣкъ служителей для усиленной подвозки въ запасныхъ бочкахъ воды во время пожаровъ, такъ какъ постановленіе Городской Думы за 8 Октября 1878 года о приглашеніи желающихъ подвозить воду на пожары, за особую плату, на практикѣ не имѣло успѣховъ и никто изъ заявившихъ согласіе, не смотря на данныя подписки, не высылали на пожары лошадей съ бочками, отзываясь, что лошади во время пожаровъ были заняты. Въ третьемъ отношеніи г. Полиціймейстеръ высказывая, что съ 1-го Мая должны быть уволены объѣздные, между тѣмъ ими при объѣздахъ въ ночное время частовременно забирались безпаспортныя подозрительныя личности. Въ настоящее же время, какъ извѣстно, въ окрестностяхъ города держится партія бѣглыхъ, слѣдовательно существованіе объѣздныхъ было бы полезно въ видахъ преслѣдованія бѣглыхъ и охраненія города отъ пожаровъ,—почему г. Полиціймейстеръ и проситъ предложить Думѣ не найдетъ ли она возможнымъ оставить объѣздныхъ на лѣтнее время.

По вопросамъ этимъ Городская Управа, съ своей стороны, подала докладъ Думѣ, въ которомъ выразила, что въ настоящее время составъ пожарной команды состоитъ изъ одного брантмейстера и 50 человѣкъ команды, а въ дежурствѣ состоитъ на лицо 25 человѣкъ, остальныя 25 человѣкъ живутъ на квартирахъ и хотя обязаны при пожарномъ звонѣ являться немедленно въ команду, но легко могутъ быть случаи не исправной явки, какъ за отдаленностію квартиръ, такъ и другихъ обстоятельствъ; между тѣмъ для пожарнаго обоза, состоящаго изъ 12 машинъ и 29 бочекъ и двухъ экипажей для багровъ, кошомъ и лѣстницъ, потребно 72 человѣка, именно: 12 на машины, 58 на бочки и 2 на подвозку пожарныхъ инструментовъ, такъ что потребно сверхъ настоящаго состава команды еще 22 человѣка; но имѣя въ виду

что на пожарныхъ бочкахъ можетъ быть и меньшее число, и потому заявляемое количество 20 человѣкъ въ добавленіе команды Городская Управа вполнѣ считаетъ необходимымъ. Къ сему Городская Управа считаетъ также необходимымъ добавить, что съ прибавленіемъ команды необходимо добавить и пожарныхъ лошадей, которыхъ присостоящемъ на готовѣ пожарномъ обозѣ, потребуются: 25 лошадей для машинъ, 58 для бочекъ и 4 для пожарныхъ инструментовъ, всего 87 лошадей; а въ настоящее время лошадей считается только 60, такъ что необходимо купить въ добавленіе 27 лошадей, расчитывая покрайней мѣрѣ какъ увеличеніе состава команды, такъ и число лошадей на лѣтнее время до Ноября мѣсяца. Съ тѣмъ вмѣстѣ Управа, раздѣляя вполнѣ мнѣніе г. Полиціймейстера, о необходимости оставить ночныхъ объѣздныхъ, проситъ Городскую Думу, въ виду тревожнаго времени, оставить объѣздныхъ 12 человѣкъ покрайней мѣрѣ до 1-го Октября.

Гласный г. Хлопинъ находилъ необходимымъ опредѣлить прежде всего откуда взять средства на эти мѣропріятія, такъ какъ Городское Управленіе не имѣетъ ни какихъ свободныхъ суммъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что расходъ можетъ быть производимъ пока изъ текущихъ средствъ.

Гласный г. Хлопинъ. Текущіе расходы города всѣ уже распредѣлены по смѣтѣ и взять изъ нихъ на какіе либо другіе расходы нечего.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что въ виду неотложной необходимости нельзя останавливаться передъ затратами; причемъ, повторяя, что расходъ этотъ, на первое время, можетъ быть произведенъ изъ текущихъ средствъ, добавилъ, что впослѣдствіи, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть сдѣланъ заемъ, какъ это и было уже въ прошломъ годѣ.

По предложеніи вопроса къ баллотировкѣ Собраніе, единогласно, разрѣшило добавить въ пожарную команду 20 человѣкъ служителей и въ пожарный обозъ 27 лошадей, на время до Ноября мѣсяца.

По отдѣльно поставленному затѣмъ вопросу, Собраніе разрѣшило оставить ночныхъ объѣздныхъ при ихъ обязанностяхъ до 1 Октября.

3.

Прочитано отношеніе г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера, отъ 3-го Мая за № 1280, съ копіею телеграммы г. Пермскаго Губернатора и предложеніе его же г. Губернатора, отъ 1 Мая за № 1400, требующія, въ предупрежденіи пожаровъ. изданія Городскими Думами обязательныхъ постановленій въ отношеніи ночныхъ карауловъ, осторожности съ огнемъ и исправности трубъ и печей, а также дополненія изданныхъ постановленій, представляющихся въ чемъ либо неполными или недостаточно выработанными.

Вслѣдствіе сего Городская Управа при докладѣ своемъ представляетъ на разсмотрѣніе Думы составленный, по соглашенію съ г. Екитеринбургскимъ Полиціймейстеромъ, проэктъ обязательныхъ постановленій для жителей г. Екатеринбурга, по части пожарной.

Г. Предсѣдатель, въ виду 104 ст. Город. Полож., по которой требуется соглашеніе Начальника полиціи при составленіи обязательныхъ постановленій, просилъ гг. Гласныхъ пригласить въ засѣданіе г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера для участія въ случаѣ дополненія или измѣненія Думою представляемаго Управою проэкта. Гг. Гласные признали необходимымъ участіе при этомъ г. Полиціймейстера, который и былъ приглашенъ въ засѣданіе.

Проэктъ обязательныхъ постановленій заключается въ слѣдующемъ:

Обязательныя постановленія для жителей г. Екатеринбурга, изданныя Екатеринбургской Городской Думой 6 Мая 1879 года, на основаніи Городоваго Положенія Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 года, ст. 103-й.

По части пожарной.

Взамѣнъ пунктовъ 2, 3, 4, 5, 6, 7, и 8-го Главы III временныхъ правилъ по предметамъ городскаго благоустройства (циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ по хозяйственному Департаменту отъ 16 Іюня 1871 г. № 6496) и въ дополненіе обязательныхъ постановленій Городской Думы, изданныхъ 14 Апрѣля 1877 года.

Пунктъ А. ст. 1-я) На чердакахъ домовъ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ, какъ напримѣръ на навѣсахъ у службъ, жители должны имѣть чаны или кади съ водою и при нихъ метлы или швабры.

Ст. 2-я) Владѣльцамъ домовъ вмѣняется въ обязанность соблюдать, чтобы всѣ дымовыя трубы въ ихъ домахъ были вычищаемы покрайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ и чтобы какъ трубы, такъ и печи, были осматриваемы каждую четверть года; причемъ испорченныя починивать, а вѣтхія передѣлывать, на основаніи правилъ, въ Строительномъ Уставѣ изложенныхъ.

Ст. 3-я) Запрещается курить табакъ въ конюшняхъ, сѣновалахъ, чердакахъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ малѣйшая не осторожность при куреніи табаку можетъ произвести пожаръ.

Ст. 4-я) Запрещается ходить съ заженною лучиною или свѣчею безъ фонаря на чердаки, въ конюшни, въ сараи, въ сѣнники въ кладовыя, въ погреба и другія домашнія строенія. Если потребуется ходить на чердакъ или въ другое домашнее строеніе съ огнемъ, то держать оный въ фонаряхъ, которые для такого употребленія имѣть по возможности жестяные со слюдою, или со стекломъ, но не бумажные.

Ст. 5-я.) Вещества, подверженныя скорому воспламененію, какъ-то: порохъ, сѣра, смола, сѣно, солома, рогожи, пенька, ленъ и другія, не должны быть хранимы на печкахъ или близь оныхъ, на чердакахъ и вообще въ мѣстахъ, гдѣ оныя могутъ подвергнуться большому жару и опасности отъ огня. Также не складывать въ тѣсно застроенныхъ дворахъ въ большомъ количествѣ дровъ и лѣсныхъ матеріаловъ, что можетъ не только увеличить опасность отъ пожара, но и стѣснить доступъ пожарной команды и народа къ тушенію пожара.

Ст. 6-я.) Хозяева, или домоуправители, должны чаще дѣлать обходы въ своихъ домахъ; дабы видѣть каждый-ли исполняетъ отданныя приказанія въ отношеніи къ предосторожностямъ отъ огня, и внушать всѣмъ поступать съ огнемъ осторожнѣе, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности по закону для сего установленному.

Ст. 7) Хозяева близкихъ къ пожару домовъ должны въ это время высылать на крыши людей съ водою, чтобы погашали прилетающія на крышу искры, уголья и головни посредствомъ швабръ,

намоченныхъ водою, или же накидывать на крышу войлочныя щиты, укого они есть, и поливать ихъ водою.

Въ дополненіе обязательныхъ постановленій Городской Думы, изданныхъ 14 Апрѣля 1877 года въ предупрежденіе безопасности жителей и правилъ объ учрежденіи ночныхъ карауловъ въ г. Екатеринбургѣ, изданныхъ Городскою Думою 23 Января 1878 года.

Пунктъ Б. Ст. 1-я) Въ виду исключительнаго положенія для лѣтняго времени, какъ болѣе способствующаго развитію пожаровъ, постановляется: На время съ 1-го Апрѣля по 1-е Октября образовать въ городѣ пожарные участки, считая въ каждомъ отъ 10 до 15 домовъ съ тѣмъ, чтобы протяженіе участка по улицѣ непревышало 200 саж. На каждый таковой участокъ обыватели обязаны выставлять обязательно одного сторожа.

Примѣчаніе: распредѣленіе города на таковые участки дѣлается Городскимъ Управленіемъ по соглашенію съ полиціей.

Ст. 2-я.) Сторожа должны находиться на своихъ постахъ, обходя постоянно свой участокъ, съ 9 часовъ вечера до 6 часовъ утра.

Ст. 3-я.) Для наблюденія за добросовѣстнымъ и усерднымъ исполненіемъ сторожами своихъ обязанностей, обыватели избираютъ изъ среды своей пожарныхъ старостъ на одинъ или нѣсколько участковъ, смотря по удобству надзора; о неисправномъ содержаніи караула въ какомъ либо участкѣ пожарные старосты обязаны неотлагательно заявить полиціи.

Примѣчаніе: О лицахъ, назначенныхъ въ должности пожарныхъ старостъ, съ означеніемъ подчиненныхъ ихъ надзору числа участковъ, обыватели извѣщаютъ Городское Полицейское Управленіе.

Ст. 4-я). Въ особыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ при частомъ возобновленіи пожаровъ, обыватели обязаны усиливать упоминаемые выше въ 1-й ст. караулы въ мѣрѣ, требуемой дѣйствительною безопасностію.

При обсужденіи отдѣльно каждой статьи проэкта обязательныхъ постановленій, Собраніе утвердило ихъ съ дополненіемъ и измѣненіемъ слѣдующихъ статей:

По пункту А) ст. 4-я) дополнило тѣмъ, чтобы не ставить самоваровъ для согрѣванія воды внѣ комнатъ и не выносить изъ комнатъ для охлажденія горячихъ углей и золы изъ печей.

Изъ ст. 5-й (по пункту А) исключенъ пунктъ относительно складыванія дровъ водворахъ, въ виду того, что по неимѣнію въ Екатеринбургѣ дровяныхъ дворовъ, гдѣ бы можно было покупать дрова во всякое время, заготовка ихъ для каждаго изъ жителей необходима въ годичной потребности.

По пункту Б) ст. 1-я измѣнена въ томъ, чтобы пожарные участки образовать на время съ 1 Апрѣля по 1 Ноября; число домовъ на участокъ неопредѣляется, а они войдутъ въ томъ числѣ, какое окажется на пространствѣ 200 саж. по протяженію улицъ; дополнена:—тѣже обыватели, которые на всѣмъ участкѣ не въ состояніи содержать наемнаго сторожа, отбываютъ караулъ натурою по очереди.

Ст. 2-я дополнена въ томъ, что къ ночнымъ сторожамъ послѣ 1-го Ноября примѣняются прежнія, обязательныя постановленія Думы, изданныя 14 Апрѣля 1877 года.

И ст. 4-я измѣнена въ томъ, что въ особыхъ случаяхъ караулы усиливаются поменьшей мѣрѣ вдвое.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы, о предоставленіи г. Екатеринбургскому Полиціймейстеру, подъ квартиру, помѣщенія въ верхнемъ этажѣ зданія 2-й полицейской части.

Въ докладѣ говорится, что вслѣдствіе доклада Управы отъ 27 Сентября 1878 года, коимъ возбуждался вопросъ о назначеніи суммы на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія во второмъ этажѣ зданія 2-й полицейской части, занятаго квартирою Пристава, Городская Дума поручила Управѣ войти въ соображеніе о предоставленіи этой квартиры Полиціймейстеру.

Нынѣ г. Екатеринбургскій Полиціймейстеръ лично заявилъ Членамъ Управы, что онъ, взамѣнъ получаемыхъ отъ города квартирныхъ денегъ, желалъ бы занять квартиру при 2 полицейской части.

Квартирныхъ денегъ назначается ежегодно отъ города Полиціймейстеру 140 р. 85 коп., а приставу 85 руб. 72 коп., по-

этому Городская Управа находитъ болѣе выгоднымъ предоставить квартиру при 2-й части г. Полиціймейстеру, но съ тѣмъ однако, чтобы отопленіе и освѣщеніе квартиры производить имъ на свой счетъ, начто послѣдовало согласіе самого г. Полиціймейстера. Очемъ Управа и докладываетъ Думѣ на ея усмотрѣніе.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, разрѣшило предоставить квартиру при 2-й части г. Полиціймейстеру.

Гласный г. Расторгуевъ заявилъ, что остающіяся въ экономіи деньги отъ квартирныхъ г. Полиціймейстера слѣдовало-бы выдавать ему-же.

Гласный г. Черепановъ, поддерживая заявленіе г. Расторгуева добавилъ, что деньги эти пойдутъ г. Полиціймейстеру на отопленіе квартиры.

Гласный г. Юдинъ находилъ болѣе справедливымъ распредѣлить ихъ поровну на обоихъ частныхъ приставовъ, такъ-какъ назначеніе имъ квартирныхъ денегъ весьма незначительно. Такъ какъ вопроса объ этомъ въ программѣ не было, то Собраніе поручило Городской Управѣ внести свои соображенія посему вопросу въ особомъ докладѣ.

Гласный г. Бурдаковъ заявилъ, что слѣдовало-бы обсудить вопросъ объ устройствѣ съѣздовъ къ рѣкѣ Исети.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что по устройству съѣздовъ даны уже Думой указанія и онъ озаботится исполненіемъ ихъ.

Засимъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный за подписомъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы, Городскаго Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ засѣданіи.

ПРОТОКОЛЪ № 10-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

11-го Мая 1879 года.

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы Членомъ Управы А. А. Глухихъ, въ Присутствіи 28 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго Собранія: 1) Телеграмма Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Городскаго Головы о принятіи мѣръ къ предупрежденію пожаровъ; 2) докладъ Городской Управы объ устройствѣ помѣщенія для части пожарнаго обоза при городскомъ домѣ, купленномъ у конкурса подѣламъ купца Кетова; 3) заявленіе Гласнаго А. А. Волкова объ устройствѣ къ р. Исети удобныхъ съѣздовъ и бассейновъ при впадающихъ въ р. Исеть рѣчкахъ; 4) отчетъ Екатеринбургской Санитарной Коммисіи съ 29 Марта по 29-е Апрѣля 1879 года; 5) заявленіе солдатской жены Елкиной, одозволеніи ей купить половину дворового мѣста въ луговой улицѣ, принадлежащаго солдату Подгорбунскому; 6) Заявленіе оспопрививательницъ Заливиной и Дыньковой, ходатайствующихъ о назначеніи ихъ оспопрививательницами во 2-ю часть города; 7) Прошеніе состоящаго при Городской Управѣ мастера для клейменія вѣсовъ, гирь и мѣръ, Стрехнина, о выдачѣ ему пособія по случаю пожара, бывшаго въ его домѣ; 8) Заявленіе мѣщанъ Сабитова и другихъ, ходатайствующихъ о приграниченіи мѣста къ существующему магометанскому кладбищу, въ городскомъ выгонѣ, полѣвую сторону московскаго тракта и 9) Заявленіе купца В. Т. Макарова, объ отводѣ ему мѣста для постройки лавки на главной площади, возлѣ вновь строящейся лавки Кичигина.

Для участія въ обсужденіи вопросовъ по принятію мѣръ въ предупрежденіи пожаровъ, былъ приглашенъ въ засѣданіе Екатеринбургскій Полиціймейстеръ г. Азаровъ.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Прочитана телеграмма г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Городскаго Головы слѣдующаго содержанія: „Въ виду сильныхъ пожаровъ, истребившихъ Оренбургъ, Уральскъ и значительную часть Ирбита, озабочиваясь охраненіемъ Екатеринбурга и его жителей, обращаюсь къ Вамъ—прося принять зависящія отъ Городскаго Управленія мѣры для предупрежденія бѣдствія подобнаго бывшимъ въ названныхъ городахъ. Всякій расходъ, который городъ произведетъ къ усиленію средствъ охраны имущества и безопасности жителей, будетъ расходомъ производительнымъ; вполнѣ расчитываю на Ваше и Городскаго Общественнаго Управленія содѣйствіе„.

Собраніе, выслушавъ съ чувствомъ глубокаго уваженія прочитанную телеграму, постановило: поручить Заступающему мѣсто Городскаго Головы выразить Его Высокопревосходительству, Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ душевную благодарность городскаго общества за попеченіе о благосостояніи города.

Г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что по принятію мѣръ къ предупрежденію пожаровъ связаны слѣдующіе по программѣ два вопроса и предложилъ выслушать докладъ Городской Управы, въ коемъ говорится: постановленіемъ Думы, состоявшимся въ 6-е сего Мая, разрѣшено Городской Управѣ для усиленія пожарнаго обоза нанять еще 20 человѣкъ пожарной команды и купить 27 лошадей. По тѣснотѣ существующаго пожарнаго двора встрѣчено затрудненіе въ помѣщеніи добавочной команды и лошадей; кромѣ того и самый обозъ, по недостатку закрытыхъ помѣщеній, остается на открытомъ мѣстѣ; вслѣдствіе чего предстоитъ необходимость поставить часть пожарнаго обоза въ отдѣльномъ помѣщеніи. Не имѣя въ виду частныхъ удобныхъ для пожарнаго обоза и пожарныхъ служителей помѣщеній, Городская Управа находитъ удобнымъ образовать это помѣщеніе при городскомъ домѣ, купленномъ у конкурса по дѣламъ Кетова, а именно: приспособить существующіе при этомъ домѣ службы къ помѣщенію лошадей и обоза, согласно

прилагаемаго у сего плана. На все это съ постройкою избы для пожарныхъ служителей и особыхъ воротъ для выѣзда обоза, по сдѣланному Управою соображенію, потребуется до 330 руб., кромѣ лѣсныхъ матеріаловъ. Все это Управа представляетъ на утвержденіе Думы, присовокупляя, что въ настоящее время во дворѣ при означенномъ домѣ хранится весьма значительный запасъ дровъ, принадлежащихъ женской гимназіи, которые въ виду безопасности самаго дома и службъ принемъ, слѣдовало бы нынѣ же сложить въ болѣе безопасное мѣсто, а именно въ состоящій при томъ домѣ садъ, на мѣстѣ гдѣ нѣтъ посадки деревьевъ.

Въ дополненіе къ этому докладу прочитано полученное въ Городской Управѣ сего числа отношеніе г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера, отъ 10-го Мая за № 1338, въ которомъ онъ признавая также необходимымъ отдѣлить часть пожарнаго обоза въ помѣщеніе при домѣ, упоминаемомъ въ докладѣ Управы, проситъ, кромѣ того, добавить къ обозу 3 лѣстницы,—изъ нихъ 2 складныя, 10 багровъ и кошемъ, желѣзныя оси и колеса для хода подъ багры, 6 щитовъ и на весь обозъ кожанные чахлы для топоровъ.

Затѣмъ прочитано заявленіе Гласнаго г. Волкова, о необходимости и пользѣ устройства при р. Исети удобныхъ съѣздовъ, а при впадающихъ въ Исеть рѣчкахъ бассейновъ. При чемъ, съ своей стороны, г. Волковъ признаетъ устроить съѣзды у сплавнаго моста, по обѣ стороны его, а бассейны—у каменныхъ мостовъ при рѣчкѣ Акулинкѣ—въ улицахъ: Береговой, Одинаркѣ, Златоустовской и Никольской и при деревянномъ мостѣ въ Солдатской улицѣ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ Собранію, что въ настоящее время существуютъ съѣзды на пруду и р. Исети въ слѣдующихъ мѣстахъ: у дома Главнаго Начальника—1, у дома Пшеничникова—2, у дома Жукова—1, у Александровскаго моста—1, у каменнаго моста на Покровскомъ проспектѣ—2 и тутъ же устраивается 3-й—на мѣстѣ гдѣ была каменная стѣнка, примыкавшая къ оградѣ механической фабрики и нынѣ сломанная; у заводской Лабораторіи—1, у сплавнаго моста—2 и за городской больницей—1 съѣздъ; устроены бассейны: 1 на р. Мельковкѣ и 1 съ водокачкою на щепной площади; колодцы: 1 въ кварталѣ Усольцовской улицы, 1 на щелковской площади и два на бульварахъ по Главному проспекту. Кромѣ сего Городская Управа предполагаетъ устроить бассейны и частію приступила уже къ работамъ—по

рѣчкѣ, идущей отъ Малаховскаго прудка въ улицахъ Златоустовской и Никольской, и по безъимянной рѣчкѣ—въ улицѣ Уктуской у дома Гилева и въ улицѣ Архіерейской. Было-бы полѣзно устроить еще съѣзды на прудкѣ при заведеніи Ятеса, бывшемъ Тета, но проѣздъ къ прудку съ Основинской улицѣ огороженъ заборомъ, такъ какъ мѣсто это принадлежитъ къ заведенію Ятеса.

По порядку вопросовъ, г. Предсѣдатель просилъ разрѣшить докладъ Управы о помѣщеніи части пожарнаго обоза при домѣ, купленномъ отъ конкурса по дѣламъ Кетова и Собраніе утвердило этотъ докладъ.

При обсужденіи вопроса объ устройствѣ бассейновъ и съѣздовъ указано, что слѣдуетъ устроить бассейнъ около дѣтскаго убѣжища на мѣстѣ принадлежащемъ г. Кривцову.

Гласный г. Бурдаковъ заявилъ, что съѣзды у сплавнаго моста неудобны и требуютъ исправленія.

Г. Предсѣдатель и Членъ Управы г. Фроловъ объяснили, что съѣзды у сплавнаго моста возобновлены осенью минувшаго года и ни какого исправленія нетребуютъ.

Гласный П. А. Бояршиновъ сказалъ, что въ прежнее время у сплавнаго моста существовали насосы, но впослѣдствіи они по чему-то убраны; въ виду неудобства съѣздовъ при этомъ мостѣ, насосы необходимо вновь устроить.

Гласный И. А. Бояршиновъ также признавалъ тѣмъ болѣе необходимымъ устройство насосовъ у сплавнаго моста, что существующіе тутъ съѣзды устроены на плотахъ и какъ притокъ воды въ рѣкѣ бываетъ неодинаковый, то иногда они стоятъ на водѣ; а въ иное время нельзя достать съ нихъ воды.

Гласный П. А. Бояршиновъ заявилъ, что обильное водохранилище существуетъ въ Засухинскомъ ключѣ; хотя ключь этотъ обгороженъ заборомъ въ ограду Засухина, но это позволено было ему съ тѣмъ, чтобы не стѣснять жителей города пользоваться водою изъ ключа во всякое время; а потому слѣдуетъ разсмотрѣть это дѣло и доступъ къ Засухинскому ключу возобновить. Точно также, мѣсто подъ заведеніемъ Ятеса было отведено Тету съ тѣмъ, чтобы не стѣснять пользоваться водою изъ прудка, кому-бы-то не было и для этого Тетъ не долженъ былъ держать на заперти ворота даже и въ ночное время, о чемъ, кажется, есть переписка въ канцеляріи Главнаго Начальника.

Г. Предсѣдатель сказалъ, что Городская Управа не медленно сдѣлаетъ надлежащее удостовѣреніе по этимъ вопросамъ.

Гласный г. Антроповъ выразилъ, что если нельзя будетъ пользоваться Засухинскимъ ключемъ, то можно устроить бассейнъ въ мѣстности ниже по теченію этого ключа.

Гласные гг. Клепининъ, Козицынъ и многіе другіе признавали одинаково необходимымъ устройство какъ бассейновъ, такъ и водоподъемныхъ насосовъ, смотря потому, гдѣ какое существуетъ скопленіе воды.

Собраніе постановило: предположеніе Управы объ устройствѣ бассейновъ на мѣстахъ, ею указанныхъ, утвердить, поручивъ Управѣ, кромѣ того, немедленно устроить какъ бассейны, такъ и водоподъемные насосы, смотря по скопу воды, вездѣ, гдѣ окажется возможнымъ.

Полиціймейстеръ г. Азаровъ заявилъ, что онъ проситъ Городскую Управу исправить многіе вѣтхіе мосты на поперечныхъ канавахъ въ городѣ. Чрезъ такіе мосты трудно проѣзжать, въ особенности при скорой ѣздѣ во время пожаровъ; а потому необходимо поспѣшить исправленіемъ всѣхъ вѣтхихъ мостовъ.

Нѣкоторые Гласные признавали, что для прочности слѣдуетъ устроить мосты каменные.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что устройство каменныхъ мостовъ потребуетъ довольно крупныхъ расходовъ, на производство которыхъ потребовалось бы составлять особые проэкты; а потому; въ виду неотложности дѣла, удобнѣе было-бы, безъ потери времени теперь-же сдѣлать необходимую поправку мостовъ.

Гласный П. А. Бояршиновъ. Не имѣя въ виду соображенія о стоимости постройки каменныхъ мостовъ, Дума можетъ надѣятся, что Городская Управа, для общей безопасности, исправитъ мосты на текущіе средства, а затѣмъ составитъ соображеніе о тѣхъ крупныхъ расходахъ, какіе потребуются на устройство новыхъ мостовъ и внесетъ докладъ въ слѣдующее засѣданіе Думы.

Гласный г. Клепининъ. Чтобы судить о постройкѣ каменныхъ мостовъ необходимо имѣть смѣту, и составленіе и утвержденіе ея можетъ отдалить время; поэтому слѣдуетъ просить Городскую Управу поспѣшить исправленіемъ существующихъ мостовъ.

Собраніе постановило: поручить Городской Управѣ безотлагательно исправить всѣ мосты въ городѣ, настолько, чтобы они были удобны для проѣзда.

Гласный П. А. Бояршиновъ, возвращаясь къ вопросу о пожарномъ обозѣ, заявилъ, что, кажется, въ началѣ 1870 годовъ Правительство рекомендовало Городскимъ Думамъ какіе-то подвижные кошомные щиты или брандмауеры, но такихъ щитовъ здѣсь, въ пожарномъ обозѣ, не существуетъ, а Правительство вѣроятно указывало на не сомнѣнную пользу ихъ. Необходимо вопросъ этотъ разработать совмѣстно съ г. Полиціймейстеромъ.

Г. Предсѣдатель отозвался, что Городская Управа постарается выяснить этотъ вопросъ.

Послѣ сего г. Предсѣдатель прочиталъ Собранію только—что полученное отъ г. Екатеринбургскаго Полиціймейстера отношеніе отъ 11 Мая за № 1345, коимъ онъ сообщаетъ на распоряженіе Городской Управы, что имѣющаяся при пожарномъ дворѣ паровая машина могла бы приносить существенную пользу на пожарахъ, но она остается безъ употребленія. Сего числа механикъ Иванъ Эдуардовичъ Дорстеръ, заявилъ, что онъ готовъ, безъ всякаго вознагражденія, машину привести въ порядокъ и держать ее у себя на дому и когда, во время пожара, встрѣтится въ ней надобность и будутъ присылаться за машиной лошади, онъ обязывается выѣзжать на пожаръ для дѣйствія машиной.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что паровая пожарная машина находится вовсе безъ дѣйствія; механикъ Дорстеръ исправлялъ уже ее за особую плату, но немогъ привести ее въ дѣйствіе. Въ прошломъ году Гласный В. В. Кривцовъ заявлялъ Думѣ готовность взять эту машину къ себѣ, съ тѣмъ, чтобы привести ее въ дѣйствіе своими средствами и содержа таковую постоянно въ исправности—вывозить ее на пожары; но передача машины г. Кривцову тогда несостоялась. Въ настоящее время слѣдуетъ воспользоватся предложеніемъ г. Кривцова и просить его взять машину въ свое распоряженіе на заявленныхъ имъ прежде условіяхъ.

По возобновленіи Гласными просьбы передъ г. Кривцовымъ, присутствовавшимъ въ засѣданіи, онъ согласился взять къ себѣ паровую машину на прежнихъ условіяхъ, но съ тѣмъ, чтобы она въ необходимыхъ случаяхъ вывозилась къ пожарамъ на пожарныхъ

лошадяхъ. За такое содѣйствіе городскому обществу Собраніе выразило при этомъ Гласному г. Кривцову благодарность.

Гласный П. А. Бояршиновъ заявилъ, что у насъ въ Екатеринбургѣ много существуетъ старыхъ деревянныхъ строеній на не планныхъ мѣстахъ; многія изъ такихъ строеній не исправляются владѣльцами ихъ, между тѣмъ исправленіе подобныхъ строеній разрѣшается вѣроятно въ предѣлахъ дозволенныхъ закономъ. За тѣмъ въ городѣ много возводится новыхъ деревянныхъ построекъ, но изъ нихъ часто допускаются постройки съ отступленіемъ отъ строительнаго устава, безъ соблюденія установленныхъ разрывовъ. Слѣдовало бы Городской Управѣ при разрѣшеніи новыхъ построекъ соблюдать требованія строительнаго Устава; вѣтхія же строенія, по закону, должно свидѣтельствовать и изъ нихъ опасныя для жилья и въ пожарномъ отношеніи уничтожать.

Гласный г. Антроповъ просилъ прочитать 361—ст. Уст. Строит. по прод. 1876 года, относительно деревянныхъ построекъ въ городахъ.

Гласный И. А. Бояршиновъ. Городская Управа разсматриваетъ и утверждаетъ составляемые Городовымъ Архитекторомъ планы на постройки въ городѣ, но въ натурѣ за постройками никакого наблюденія нѣтъ, тогда какъ ни какая постройка, по закону, не можетъ быть начата безъ указанія для нея линіи на мѣстѣ Архитекторомъ.

Гласный г. Корляковъ настаивалъ о прочтеніи 361 ст. Устава Строительнаго.

Гласный г. Клепининъ сказалъ, что съ строительнымъ уставомъ должны быть всѣ хорошо знакомы и нѣтъ надобности читать здѣсь статьи устава, а остается только просить Городскую Управу наблюсти за исполненіемъ при постройкѣ всѣхъ требованій строительнаго устава.

Г. Предсѣдатель объяснилъ собранію, что наблюденіе за частными постройками въ городѣ хотя и относится къ Управѣ на общемъ основаніи, но спеціально дѣло это лежитъ на обязанности Городскаго Архитектора, какъ причисленнаго Городовымъ Положеніемъ къ составу Городскаго Общественнаго Управленія; кромѣ того на Архитектора же возложена обязанность по наблюденію за частными постройками особымъ циркуляромъ Строительнаго Отдѣленія Пермскаго Губернскаго Правленія. Но завсѣмъ этимъ

онъ, г. Предсѣдатель, неможетъ не заявить Собранію, что нашъ Городовой Архитекторъ иногда безъ должнаго вниманія относится къ своей обязанности и нерѣдко вводитъ Городскою Управу въ серьезныя недоразумѣнія. Для примѣра тому долженъ привести слѣдующій фактъ. Въ одно время поступила въ Управу просьба отъ мѣщанки Нехорошковой о разрѣшеніи ей исправить свой домъ. Управа поручила Архитектору осмотрѣть домъ и онъ далъ заключеніе, что на исправленіе дома никакихъ законныхъ препятствій нѣтъ. На основаніи такого заключенія Управа выдала Нехорошковой разрѣшеніе и она исправила домъ свой капитально. Послѣ тою сосѣдъ Нехорошковой обратился въ Управу съ жалобой, заявляя, что Нехорошкова не имѣла права исправлять домъ капитально, какъ состоящій не напланномъ мѣстѣ и по произведенному вслѣдствіе сего удостовѣренію чрезъ Члена Управы жалоба эта вполнѣ подтвердилась. Дѣло это неоднократно вносилось на усмотрѣніе Думы, но по недостатку числа Гласныхъ, требующагося для обсужденія подобныхъ дѣлъ, оно остается не разсмотрѣннымъ.

Собраніе постановило: предложить Городовому Архитектору, чтобы онъ неуклонно наблюдалъ за исполненіемъ при частныхъ постройкахъ всѣхъ требованій строительнаго устава, предупредивъ его, что если онъ по прежнему будетъ невнимательно относиться къ своей обязанности, то можетъ навлечь на себя должную отвѣтственность.

Для присутствованія при обсужденіи слѣдующаго по программѣ вопроса были приглашены въ засѣданіе Члены Городской Санитарной Коммисіи гг. Дрездовъ, Бояршиновъ, Шумкинъ, врачи Вышинскій и Фиделинъ.

2.

Прочитанъ отчетъ Санитарной Коммисіи, о дѣйствіяхъ ея съ 29 Марта по 29 Апрѣля 1879 года.

Вмѣстѣ съ этимъ отчетомъ доложено Собранію заявленіе Санитарной Коммисіи о необходимости, въ видахъ оздоровленія города, устройства канализаціи для осушенія многихъ кварталовъ, заливаемыхъ водою во время весны и осени.

Гласный г. Корляковъ высказалъ, что правильное и одновременное проведеніе канавъ въ городѣ онъ давно признавалъ необходимымъ о чемъ неоднократно заявлялъ и въ Думѣ.

Гласный г. Антроповъ. Городская Управа не представляетъ въ этомъ случаѣ никакихъ вопросовъ на рѣшеніе Думы, а докладываетъ только отчетъ Санитарной Коммисіи, который долженъ быть принятъ Думой къ свѣденію.

Г. Предсѣдатель. Городская Управа должна будетъ особо разработать проектъ о канализаціи города, тѣмъ болѣе, что при составленіи проекта неизбѣжно явится вопросъ объ изысканіи средствъ на этотъ предметъ; заявленіе же Санитарной Коммисіи о канализаціи докладывается въ настоящемъ засѣданіи, какъ приложеніи къ отчету Коммисіи.

Гласный г. Клепининъ. Отчетъ Санитарной Коммисіи дѣлится на двѣ части, изъ коихъ первая, заключающая дѣйствія коммисіи за известное время, должна быть принята къ свѣденію,—по второй части, возбуждающей вопросъ о необходимости канализаціи въ городѣ, слѣдуетъ просить Городскую Управу разработать подробно проектъ и доложить его на разсмотрѣніе Думы.

Гласный П. А. Бояршиновъ признавалъ также необходимымъ имѣть по этому вопросу соображеніе Городской Управы.

Членъ Санитарной Коммисіи, Гласный г. Вологодскій и Врачъ Коммисіи г. Вышинскій заявили, что немедленное устройство канализаціи представляется дѣломъ первостепенной важности, потому что жители нѣкоторыхъ кварталовъ живутъ положительно въ болотахъ и, чтобы избавиться отъ притока воды, высариваютъ свои мѣста навозомъ, который, неприносяпользы къ осушенію, напротивъ, гніетъ въ той же водѣ и заражаетъ воздухъ.

Дальнѣйшія сужденія по настоящему вопросу остановлены завыбытіемъ изъ Собранія нѣкоторыхъ Гласныхъ и какъ наличные Гласные не составляли законнаго числа, по этому засѣданіе объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ. Подлинный заподписомъ заступающаго мѣсто Городскаго Головы, Секретаря и Гласныхъ присутствовавшихъ въ Собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 11-й

ЗАСѢДАНІЯ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

25-го Мая 1879 года.

Засѣданіе открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы А. А. Глухихъ въ присутствіи 26 Гласныхъ.

Прочитана слѣдующая программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію настоящаго Собранія: 1) Отчеты Городской Санитарной Коммисіи съ 29 Марта по 12 Мая 1879 года; 2) Докладъ Городской Управы о способѣ раздѣленія города на пожарные участки; 3) Докладъ Городской Управы о разрѣшеніи взять изъ Городскаго Общественнаго Банка 5/т. рублей, въ счетъ ассигнованныхъ Думою изъ прибылей Банка за 1879 годъ на расходы по санитарной части 4) Заявленіе солдатской жены Елкиной о дозволеніи ей купить половину дворового мѣста въ Луговой улицѣ, принадлежащаго солдату Полгорбунскому; 5) Заявленіе мѣщанъ Сабитова и другихъ, ходатайствующихъ о приграниченіи мѣста къ существующему могометанскому кладбищу, въ городскомъ выгонѣ, по лѣвую сторону Московскаго тракта; 6) Заявленіе гг. Гласныхъ Кривцова и другихъ относительно Санитарной части города; 7) Прошеніе состоящаго при Городской Управѣ мастера для клейменія вѣсовъ гирь и мѣръ, Стрехнина, о выдачѣ ему пособія по случаю пожара, бывшаго въ домѣ его; 8) Заявленіе купца В. Т. Макарова объ отводѣ ему мѣста для постройки лавки на Главной площади, противъ вновь строющейся лавки Кичигина; 9) Заявленіе купца И. П. Трапезникова объ отводѣ ему въ арендное содержаніе двухъ мѣстъ около принадлежащей ему заимки

въ городскомъ выгонѣ; 10) Прошеніе дочери Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Софіи Августовны Тиме о продажѣ ей части мѣста, принадлежащаго городскому общественному дому, въ большой Вознесенской улицѣ; 11) Заявленіе купца Рожнова о продажѣ ему принадлежащаго городу мѣста, въ Тихвинской улицѣ; 12) Докладъ Городской Управы объ исправленіи мѣщанкой Нехорошковой дома ея, находящагося на непланномъ мѣстѣ, по Основинской улицѣ.

Затѣмъ приступлено къ обсужденію вопросовъ по программѣ.

1.

Г. Предсѣдатель заявилъ Собранію, что въ прошломъ засѣданіи Думы были доложены отчеты Санитарной Коммисіи, о дѣйствіяхъ ея съ 29 Марта по 28 Апрѣля, но ни какого заключенія Думы по нимъ непослѣдовало за оставленіемъ Собранія нѣкоторыми Гласными. При этомъ, прочитавъ протоколъ прошедшаго засѣданія, г. Предсѣдатель сказалъ, что отчеты эти должны быть приняты къ свѣдѣнію, а по особо приложенному къ отчетамъ заявленію Санитарной Коммисіи, о необходимости канализаціи города, неугодноли Думѣ, какъ указывали пренія въ прошедшемъ засѣданіи, возложить на Городскую Управу составленіе проэкта и смѣты.

Собраніе постановило: отчеты Санитарной Коммисіи, за время съ 29 Марта по 28 Апрѣля, принять къ свѣдѣнію, По вопросу же о канализаціи города поручить Городской Управѣ составить на этотъ предметъ проэктъ и смѣту и внести ихъ въ Думу при особомъ докладѣ.

Затѣмъ прочитанъ отчетъ Санитарной Коммисіи за время съ 28 Апрѣля по 12 Мая.

Въ отчетѣ Санитарная Коммисія между прочимъ указываетъ на неудовлетворительное состояніе городской общественной скотобойни и скотскихъ кладбищъ, находящихся вправо отъ Березовскаго и влѣво отъ Сибирскаго трактовъ. При этомъ Санитарная Коммисія полагаетъ, что скотобойня безусловно требуетъ ея уничтоженія и замѣны новою выстроенною на иныхъ совершенно началахъ; въ отношеніи же скотскихъ кладбищъ должно обязать городскаго ветеринара имѣть строгій надзоръ за ними.

Г. Предсѣдатель предложилъ Собранію, не угодно ли будетъ оному, для присутствованія при обсужденіи отчета Санитарной Коммисіи, пригласить Членовъ этой Коммисіи.

Гласный г. Бояршиновъ. Разсмотрѣніе отчетовъ Санитарной Коммисіи слѣдуетъ поручить Городской Управѣ съ тѣмъ, чтобы она свои заключенія по этимъ отчетамъ докладывала Думѣ.

Гласный г. Клепининъ. Нѣкоторые вопросы, указанные въ отчетѣ Санитарной Коммисіи, весьма важны и Городская Дума должна отнестись къ нимъ серьезно, какъ напримѣръ къ вопросу объ общественной скотобойнѣ, потому полагалъ бы неоткладывать дѣло въ долгій ящикъ, а сей-часъ же рѣшить, слѣдуетъ ли перестроить общественную скотобойню на другихъ болѣе лучшихъ началахъ.

Г. Предсѣдатель. Въ отношеніи скотскихъ кладбищъ Городскою Управою поручено Члену ея г. Романову осмотрѣть ихъ и принять мѣры, какія потребуются для удовлетворительнаго содержанія кладбищъ; вопросъ же относительно общественной скотобойни не угодно ли Думѣ обсудить теперь же.

Гласный г. Бояршиновъ. Вопросъ о скотобойнѣ настолько важенъ, что обсудить его въ настоящемъ засѣданіи Дума не можетъ,—по нему необходимо прежде всего мнѣніе Городской Управы; по этому я и говорилъ, что отчеты Санитарной Коммисіи слѣдуетъ передать на заключеніе Управы.

Съ мнѣніемъ этимъ соглашались Гласные гг. Скачковъ, Клепининъ и многіе другіе; изъ нихъ г. Клепининъ съ тѣмъ, что-бы поскорѣе былъ представленъ въ Думу отъ Управы докладъ о городской скотобойнѣ.

Гласный г. Вологодскій. Санитарная часть въ городѣ находится въ весьма печальномъ состояніи. У меня записаны нѣкоторыя данныя, которыя послужатъ наглядно для Думы фактами. По собраннымъ мною свѣдѣніямъ оказывается смертность здѣсь выше другихъ городовъ. Привѣду для примѣра, что въ нѣкоторыхъ городахъ % смертности слѣдующій: въ Лондонѣ умираетъ 1 изъ 40, Берлинѣ—1 изъ 36, Парижѣ—1 изъ 35, Тулѣ—1 изъ 21. Изъ метрическихъ же книгъ здѣшнихъ церквей за 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 г. оказывается ежегодно среднимъ числомъ умирающихъ въ Екатерининскомъ приходѣ 1 изъ 13, въ Вознесенскомъ—1 изъ 17 (по прочимъ приходамъ свѣдѣній еще не по-

лучилъ), такъ что средняя цифра падаетъ на 1 изъ 15. Въ Петербургѣ при неблагопріятномъ климатѣ умираетъ 1 изъ 23. Екатеринбургъ сравнивается смертностью съ Пермью, гдѣ по свѣдѣніямъ врача Португалова умираетъ среднимъ числомъ 1 изъ 14. При этомъ въ Вознесенскомъ приходѣ обнаружился слѣдующій фактъ: за 1877 и 1878 года число умершихъ беретъ перевѣсъ надъ числомъ родившихся.

Значительное большинство Гласныхъ заявили, что статистическіе выводы г. Вологодскаго не относятся къ обсуждаемому вопросу, по этому г. Предсѣдатель предложилъ Собранію рѣшить: угодноли оному отчетъ Санитарной Коммисіи за время съ 28 Апрѣля по 12 Мая передать на разсмотрѣніе Городской Управы съ тѣмъ, чтобы она заключеніе свое доложила Думѣ?

Открытою подачею голосовъ, большинствомъ 23 противъ 3, Собраніе приняло вопросъ утвердительно.

2.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о способѣ раздѣленія города на пожарные участки. Въ докладѣ изложено слѣдующее: Въ виду часто повторяющихся пожаровъ, истребившихъ уже нѣкоторые города нашего края, для охраненія безопасности жителей города Екатеринбурга и ихъ имущества, Городскою Думою, въ засѣданіи 6 Мая сего года, изданы обязательныя постановленія, на приведеніе которыхъ въ исполненіе получено уже разрѣшеніе г. Начальника губерніи, выраженное въ телеграммѣ Его Превосходительства на имя Городскаго Головы отъ 17 числа сего Мая. Упомянутыя постановленія Думы Городскою Управою напечатаны въ числѣ 4/т. экземпляровъ и переданы каждому изъ домовладѣльцевъ города къ руководству и исполненію; затѣмъ, въ силу этихъ постановленій, на Городской Управѣ лежитъ обязанность распредѣлить городъ на пожарные участки и вообще озаботиться снаряженіемъ ночныхъ карауловъ. Предметъ этотъ настолько важенъ въ отношеніи предупрежденія пожаровъ, что осуществленіе его нетерпитъ отлагательства, а возможно лишь при исключительныхъ средствахъ. Чтобы внушить обывателямъ пользу отъ бдительнаго караула, установить за нимъ указаный въ постановленіи надзоръ—чрезъ пожарныхъ старостъ, необходимо возложить такое порученіе на нѣсколько

лицъ. По этому Городскаа Управа имѣла совѣщаніе съ Предсѣдателемъ оцѣночной Коммисіи, который высказалъ, что распредѣленіе города на пожарные участки и одновременно съ этимъ выборъ пожарныхъ старостъ, оцѣночная коммисія можетъ принять на себя, но съ тѣмъ, чтобы для вознагражденія Членовъ за этотъ трудъ, было отпущено въ безотчетное его, Предсѣдателя, распоряженіе 600 руб. съ обязательствомъ возвратить оставшіеся деньги, если найдутся желающіе трудиться безвозмездно; кромѣ того г. Предсѣдатель поставилъ условіемъ освободить пожарныхъ старостъ отъ платы жалованья уличному караульному и снабдить каждаго старосту на это званіе особымъ свидѣтельствомъ. Такой способъ исполненія постановленія Думы, какъ единственный и могущій съ успѣхомъ осуществитъ учрежденіе карауловъ, Городская Управа, согласно 106 ст. городоваго положенія, имѣетъ честь представить на утвержденіе Городской Думы, присовокупляя, что побуждаемая заботою о немедленномъ исполненіи постановленія Думы, Управа согласилась на предложенныя Предсѣдателемъ оцѣночной коммисіи условія и 19 Мая сообщила ему приступить къ дѣлу неотлагательно.

Гласный г. Бояршиновъ. Вопросъ этотъ весьма важенъ и раздѣленіе города на пожарные участки дѣло сложное; если Предсѣдатель Оцѣночной Коммисіи принялъ на себя это дѣло, то, безъ сомнѣнія, исполнитъ его аккуратно, такъ какъ онъ болѣе другихъ знакомъ съ расположеніемъ города. Городская Управа, заботясь исполненіемъ постановленія Думы о ночныхъ караулахъ и объ учрежденіи пожарныхъ участковъ, приняла для этого способъ совершенно основательный, а потому и назначенный Управою расходъ по распредѣленію города на пожарные участки слѣдуетъ утвердить. При этомъ избираемыхъ въ пожарные старосты лицъ слѣдовало бы освободить отъ городскаго налога, хотя небезусловно, а лишъ тѣхъ, которые пожелаютъ воспользоваться такою льготою.

Гласный г. Корляковъ. Я нахожу неудобнымъ предоставлять эту льготу пожарнымъ старостамъ, потому что при такой льготѣ много явится желающихъ быть пожарными старостами изъ такихъ домовладѣльцевъ, которые платятъ значительный налогъ въ пользу города.

Гласный г. Третьяковъ. Сумму налога съ пожарныхъ старостъ можно будетъ видѣть, когда праспредѣлятся всѣ пожарные участки.

Гласный г. Клепининъ. Въ настоящее время неслѣдуетъ предрѣшать вопросъ ольготахъ для пожарныхъ старостъ. Если по распредѣленіи Предсѣдателемъ Оцѣночной Коммисіи пожарныхъ участковъ будутъ отдѣльные случаи ходатайства старостъ о какихъ либо льготахъ, тогда и можно будетъ разсмотрѣть ихъ. Потому расходъ произведенный Управою я полагалъ бы утвердить и поручить Предсѣдателю Оцѣночной Коммисіи сдѣлать распредѣленіе города на пожарные участки, которое сдѣлать извѣстнымъ. Но на обязанность пожарнаго старосты я смотрю обширнѣе. По моему пожарный староста въ своемъ участкѣ долженъ наблюдать не за одними ночными сторожами, но за всѣми и за всѣмъ, что имѣетъ отношеніе къ принятію мѣръ противъ пожаровъ, смотрѣть за всѣми домохозяевами своего участка и за исполненіемъ ими обязательныхъ постановленій Думы, онъ же о неисправныхъ долженъ заявлять Управѣ и поддерживать обвиненія ихъ предъ судомъ,—только тогда будетъ отъ пожарныхъ старостъ толкъ.

Это мнѣніе раздѣлялъ г. Сусловъ.

Г. Предсѣдатель, сказавъ, что вопросъ этотъ требуетъ особыхъ сужденій, предложилъ разрѣшить прежде докладъ Управы о расходахъ по распредѣленію города на пожарные участки.

Собраніе, единогласно, докладъ Управы утвердило.

По вопросу о возложеніи на обязанность пожарныхъ старостъ привлекать къ суду обывателей неисправныхъ въ отправленіи ночныхъ карауловъ и являться старостамъ на судъ въ качествѣ обвинителей, Предсѣдатель Оцѣночной Коммисіи гласный г. Закожурниковъ заявилъ, что если возложить на старостъ такія обязанности, то небудетъ вовсе желающихъ принять званіе старосты, такъ какъ и теперь, при весьма несложной обязанности старостъ, не много оказывается желающихъ быть старостами, въ чемъ онъ убѣдился уже занимаясь распредѣленіемъ города на пожарные участки.

Гласный г. Корляковъ. Осуществить высказанное Гласнымъ г. Клепининымъ мнѣніе было бы весьма полезно; но исполнить его оказывается затруднительнымъ въ виду заявленія Предсѣдателя Оцѣночной Коммисіи г. Закожурникова.

Гласный г. Клепининъ. Необходимо возложить на пожарныхъ старостъ наблюденіе за исполненіемъ жителями обязательныхъ постановленій, иначѣ постановленія эти не достигнутъ своей цѣли, а

наблюденіе только за ночными сторожами по моему не имѣетъ смысла. Для этого нестоитъ учреждать нѣсколькихъ выборныхъ людей.

Гласный г. Бояршиновъ. Одновременно съ распредѣленіемъ пожарныхъ участковъ слѣдовало бы выработать и инструкцію для пожарныхъ старостъ, тогда яснѣе будутъ для нихъ обязанности старостъ.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что обязанности пожарныхъ старостъ указаны въ обязательныхъ постановленіяхъ Думы, изданныхъ 6 сего Мая, причемъ предложилъ выслушать самыя постановленія, въ коихъ (пун. Б. ст. 3) говорится: „Для наблюденія за добросовѣстнымъ и усернымъ исполненіемъ сторожами своихъ обязанностей, обыватели избираютъ изъ среды своей пожарныхъ старостъ на одинъ или нѣсколько участковъ, смотря по удобству надзора; о неисправномъ содержаніи караула въ какомъ либо участкѣ пожарные старосты обязаны неотлагательно заявить полиціи.“

Постановленія эти—сказалъ г. Предсѣдатель—утверждены г. Губернаторомъ и оспособѣ исполненія ихъ идетъ рѣчь въ настоящемъ засѣданіи; но этому, чтобы возложить на пожарныхъ старостъ другія обязанности, необусловленныя постановленіями 6 Мая, требуется проэктъ новыхъ постановленій, издать которыя въ этомъ засѣданіи Дума неможетъ, такъ какъ подобнаго вопроса невошло въ программу засѣданія.

Гласный г. Бояршиновъ. Вопросъ о пожарныхъ старостахъ, если разбирать его, весьма обширный; а чтобы подготовить для сего проэктъ—слѣдовало бы просить г. Предсѣдателя Оцѣночной Коммисіи, при распредѣленіи города на пожарные участки, войти съ пожарными старостами въ частные переговоры—отомъ: въ какомъ именно отношеніи они признаютъ возможнымъ принять на себя наблюденіе за исполненіемъ жителями города обязательныхъ постановленій Думы и отзывы старостъ сообщить Городской Управѣ.

Гласный г. Клепининъ. Нынѣ послѣдовалъ, вѣроятно всѣмъ уже извѣстный, циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который разъясняетъ, что за исполненіемъ обязательныхъ постановленій должно наблюдать и Городское Управленіе одинаково съ Полиціею если неболѣе. Вотъ почему я и полагаю возможнымъ возложить на пожарныхъ старостъ обязанность обвинять предъ судомъ. Они являлись бы тогда представителями Городскаго Управленія, его довѣренными, какъ являются теперь Члены Санитарной Коммисіи. Повторяю, что

больше будетъ пользы если это будетъ возложено не на Полицію, а на выборныхъ пожарныхъ старостъ и вывожу такое заключеніе изъ опыта.

Собраніе постановило: просить Предсѣдателя Оцѣночной Комиссіи г. Закожурникова войти въ частные переговоры съ избираемыми нынѣ пожарными старостами, относительно расширенія ихъ обязанностей и отзывы ихъ сообщить Городской Управѣ.

8.

Прочитанъ докладъ Городской Управы о разрѣшеніи взять изъ Городскаго Общественнаго Банка 5/т. руб., въ счетъ ассигнованныхъ Думою изъ прибылей Банка за 1879 г. на расходы по санитарной части.

Въ докладѣ говорится: Въ расходную городскую смѣту 1879 г. было внесено 6724 руб., подлежащихъ къ уплатѣ Городскому Общественному Банку, взамѣнъ излишнеполученныхъ отъ него на городскія надобности изъ прибылей 1877 года; погашеніе этой статьи, въ порядкѣ поступленія въ городскую кассу доходовъ, полагалось изъ прибылей названнаго Банка, подлежащихъ къ отчисленію въ городской доходъ по оборотамъ его за сей 1879 г., что дѣлается обыкновенно по истеченіи отчетнаго года въ началѣ Января слѣдующаго года. Между тѣмъ въ засѣданіи Городской Думы за 19 Марта сего года постановлено означенную сумму 6724 руб. обратить на санитарныя по городу мѣры; Кромѣ того городская казна, въ настоящемъ Маѣ мѣсяцѣ, понесла чрезвычайные не назначенные по смѣтѣ расходы на мѣры къ предупрежденію пожаровъ.

Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ, и въ виду того, что значительное поступленіе остальныхъ по смѣтѣ доходовъ ожидается только въ концѣ года, Городская Управа предвидитъ затрудненія въ удовлетвореніи расходовъ въ будущемъ Іюнѣ мѣсяцѣ, такъ какъ за покрытіемъ всѣхъ обязательныхъ расходовъ за Май мѣсяцъ къ Іюню мѣсяцу наличность кассы будетъ около 2/т. рублей.

Докладывая осемъ на усмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа полагала бы, впредь до внесенія въ Думу проэкта займа, который нынѣ будетъ неизбѣженъ, взять изъ Общественнаго Банка 5/т. рублей, въ счетъ назначенныхъ по смѣтѣ 1879 г. на городскія

надобности изъ прибылей его, уже поступившихъ по оборотамъ Банка по настоящее время.

Гласный г. Кривцовъ. Прибыли Банка немогутъ быть опредѣлены въ настоящее время, такъ какъ годовые операціи его неокончены.

Гласный г. Клепининъ. Можетъ ли Банкъ по своимъ правиламъ произвести такую выдачу?

Гласный г. Сусловъ, онъ же и Директоръ Общественнаго Банка, заявилъ, что хотя Банкъ и получилъ уже въ текущемъ году прибыли, но Банкъ въ настоящее время затруднится выдѣлить изъ нихъ часть на нужды города, потому что въ будущемъ предстоитъ выдача значительной суммы % % по частнымъ вкладамъ.

Въ виду такого заявленія Собраніе не признало возможнымъ взять изъ Общественнаго Банка просимую Городскою Управою сумму и потому поручило Управѣ изыскать другіе источники на текущіе расходы и внести о томъ въ Думу новый докладъ.

4.

Прочитано заявленіе Гласныхъ Гг. Кривцова, Телѣгина, Соловьева, и Панфилова, слѣдующаго содержанія: Городскою Думою 9 Февраля сего года была утверждена Санитарная Коммисія и въ засѣданіи 8 Марта Думою были выбраны 4 члена въ коммисію и 2 врача, съ платою каждому по 50 руб. въ мѣсяцъ. Коммисія съ открытія своихъ дѣйствій по настоящее время дѣятельными распоряженіями въ важнѣйшихъ случаяхъ, требуемыхъ гигіеною, исполнила возложенную на нее обязанность, такъ что остается только поддерживать предпринятыя ею мѣры.

По этому и въ видахъ крайней недостаточности городскихъ средствъ и вызванныхъ нынѣ экстренныхъ затратъ на мѣры къ предупрежденію пожаровъ,—они полагали бы дальнѣйшее дѣйствіе Коммисіи возложить на Городскую Управу, Полицію и Городоваго Врача.

Гласный г. Бояршиновъ прежде обсужденія этого заявленія пожелалъ узнать мнѣніе по настоящему вопросу г. Предсѣдателя Собранія.

Г. Предсѣдатель объяснилъ, что въ отношеніи санитарной части существуютъ обязательныя постановленія, изданныя Городскою

Думою, наблюденіе за исполненіемъ коихъ лежитъ на обязанности Полиціи, за санитарною же частью въ рынкѣ прежде наблюдалъ и нынѣ наблюдаетъ Городовой Врачъ.

Гласный г. Бояршиновъ. Если санитарное дѣло можетъ обойтись безъ Коммисіи, то въ виду недостатка средствъ угорода я полагалъ бы пріостановить дѣйствія Коммисіи.

Гласный г. Клепининъ. Вопросъ объ оздоровленіи города появился весною нынѣшняго года вслѣдствіе ветлянской чумы. Тогдаже здѣшній Комитетъ Общественнаго здравія указалъ какія мѣры не обходимо было принять. Мѣры эти были разумны и полезны. Намъ—Думѣ оставалось дать денегъ и привести въ исполненіе. Но мы это отъ себя отклонили и всякіе отвѣты возложили на санитарную Коммисію. Я тогдаже былъ противъ Коммисіи, полагая, что эти обязанности лежатъ на Управѣ, Полиціи и Врачѣ, конечно не городовомъ, которому не было бы физической возможности прибавлать къ своему труду еще санитарныя заботы,—нужно было только Врача. Но избрали Коммисію, такъ какъ Управа отказалась отъ исполненія какихъ либо санитарныхъ мѣръ. Если оздоровленіе города и постоянное наблюденіе за соблюденіемъ всѣхъ санитарныхъ мѣръ будетъ Управою вестись, то и я согласенъ на уничтоженіе Санитарной Коммисіи; но Городская Управа и прежде этимъ незанималась и въ Думѣ отказалась отъ подобныхъ занятій, слѣдовательно ничего не будетъ дѣлаться. А въ такомъ случаѣ существованіе санитарной Коммисіи необходимо. Она еще только начала дѣйствовать, и что могла, то своими средствами дѣлала. Ужъ и зато ей спасибо, что указала на такой разсадникъ заразы, какъ заимка Жирякова. Пускай же она доведетъ дѣло до конца.

Гласный г. Сусловъ неотрицалъ пользы санитарной Коммисіи, но, въ виду недостатка средствъ, признавалъ необходимость въ пріостановленіи дѣйствій ея.

Гласный г. Вологодскій. Я считаю нужнымъ обратить вниманіе Думы на тотъ фактъ, что санитарное состояніе города заставляетъ желать лучшаго, хотя заявленіе Гласнаго г. Кривцова съ товарищами и говоритъ противное. Да это и понятно: Коммисія въ два съ небольшимъ мѣсяца своего существованія, не могла же исполнить всего того, на что въ теченіи $1\frac{1}{2}$—сотъ лѣтъ необращалось ни какого вниманія. Въ лекціи Инженера Попова, читанной въ Москвѣ въ 1874 г., говорится, что дурныя санитарныя

условія дають лишнихъ умирающихъ 12 человѣкъ на 1000. На каждаго умирающаго, сказано тамъ же, кладется, среднимъ числомъ, 25 заболѣвающихъ. Среднимъ числомъ каждое заболѣваніе стоитъ заболѣвавшему траты хотя 5 руб. (или на лѣченіе, или прогулъ въ работѣ); сообразно этому расчету, при 32/т. слишнимъ населенія въ Екатеринбургѣ (полагая не 30274 жит., оказавшихся по однодневной переписи бывшей въ 1873 г., за 6 лѣтъ при роста, по де-Ливрону, 115%—около 2/т. человѣкъ) жители города теряютъ ежегодно совершенно непроизводительно болѣе 165/т. руб. сер.—Полагаю, что эта цифра стоитъ вниманія Думы.

Хотя г. Вологодскій невысказалъ вполнѣ своего мнѣнія, но значительное большинство Гласныхъ пожелали приступить къ баллотировкѣ вопроса; при чемъ нѣкоторые полагали баллотировать вопросъ закрытою, а Гласный г. Клепининъ открытою подачею голосовъ.

Такъ какъ по ст. 64 город. Полож. способъ подачи голосовъ опредѣляется самою Думою, то по сему г. Предсѣдатель предложилъ Собранію постановить, какою баллотировкою долженъ быть рѣшенъ вопросъ о Санитарной Коммисіи.

Большинствомъ 22 противъ 4 голосовъ Собраніе постановило баллотировать вопросъ закрытою подачею голосовъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ Собранію для рѣшенія два вопроса: а) должна ли Санитарная Коммисія продолжать свои дѣйствія? и б) или пріостановить ея дѣйствія?

По совершеніи закрытой баллотировки выразилось большинство 23 противъ 3 голосовъ за пріостановленіе дѣйствій Санитарной Коммисіи.

Послѣ сего г. Предсѣдатель предложилъ Собранію опредѣлить, какой долженъ быть принятъ способъ веденія санитарной части въ городѣ за пріостановленіемъ дѣйствій Санитарной Коммисіи.

Собраніе, непредрѣшая этого вопроса, поручило Городской Управѣ доставить для сего свои соображенія въ особомъ докладѣ Думѣ.

Остальные вопросы по программѣ не могли быть обсуждаемы за оставленіемъ Собранія нѣкоторыми Гласными и какъ наличные Гласные несоставляли законнаго числа, по этому г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Подлинный подписали заступающій мѣсто Городскаго Головы, Секретарь и Гласные присутствовавшіе въ Собраніи.